

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Jeg kom altså til at rose hr. Klaus Hækkerup for tidligt, for jeg sagde, hr. Klaus Hækkerup havde forstået regeringens fremskrivning til år 2010.

Det er altså hvert år, det er 15 mia. kr. Det er beregnet til, at hvis man fastfryser afgifterne – jamen det er jo Finansministeriets egne tal og meldinger, der siger det – koster det 1,5 mia. kr. om året i faste priser, og over 10 år svarer det præcis til de 15 mia. kr., der er til luft. Så det er 1,5 mia. kr. pr. år. Altså luften til skattelettelser er ikke 1,8 mia. kr. over 10 år, den er 15 mia. kr.

Det eneste, jeg beklager, er i virkeligheden, at vi måske har begrænset kontoen for efteruddannelse lidt for kraftigt i vores oplæg, for det gælder jo altså også om – til hr. Anders Samuelsen – forståelse for, hvordan man egentlig efterlever planen indtil 2010.

Der, hvor regeringen kommer med andre forslag til beskatning, som den har sagt ikke er nødvendige, stemmer vi imod. Det er ikke nødvendigt efter år 2010 at indføre nye skatter. Jamen det er ikke nødvendigt, det står udtrykkeligt i planen, at skatterne holdes i ro.

Regeringen forudsætter alene, at man indekserer afgifter, og det betyder, at man har en fri ret til at bruge 15 mia. kr. til skattelettelser. De skattelettelser bruger vi ikke, fordi vi ikke anerkender, at vi skal hæve afgifterne gennem indeksering. Det er skattestoppet. Det er ikke noget, der er glemt. Det er regeringen, der har glemt, hvad det er den har skrevet i sin egen plan. Vi følger planen.

Så må jeg sige til fru Lunde-Hansen, at vi kan altså ikke ændre de eksisterende vilkår, det boligmarked, der er etableret. Det bliver et langt, sejt træk at bryde systemet ned, at give større mulighed til at vælge boliger. Dette med at ændre fra, at man støtter murstenene, til, at man støtter menneskene, er et meget langt træk.

Må jeg blot erindre om, at den lovregulering, vi har i dag, hedder midlertidig lov om regulering af boligforholdene. Den er fra 1939. Det er altså en midlertidig lov, der indtil videre nu har været gældende i – hvor meget bliver det? – 68 år. Det siger noget om, hvor svært det bliver at lave en permanent lov, der afløser en sådan midlertidig lov.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (KRF):**

62 år var det vist!

Mit spørgsmål vedrører ulandsbistanden, som Venstre jo vil skære i og spare på, og det er såmænd ikke et spørgsmål, om det er sympatisk at skære ned i forhold til fattige mennesker – det synes vi i Kristeligt Folkeparti ikke det er – det er et spørgsmål, om det overhovedet kan finansiere noget.

Hr. Thor Pedersen er jo nationaløkonom, det er jeg også, og hr. Thor Pedersen må vel vide, at man kan jo ikke skære ned på nogle udgifter, der begrænser efterspørgslen i udlandet, og så bruge det til at finansiere noget, der øger efterspørgslen i Danmark. Det hænger jo ikke sammen. Altså nationaløkonomi, som det her jo i virkeligheden er, er jo ikke noget med en cigarkasse med penge ud og penge ind.

Hvordan kan noget – nemlig at skære på ulandsbistanden – der beskærer efterspørgslen i udlandet, give plads til øgede udgifter hjemme i Danmark?

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg tror ikke, det er muligt at overbevise hr. Thor Pedersen om, at det er dybt uanstændigt i en verden med stigende ulighed, at man fra et af de rigeste lande begynder at skære i ulandsbistanden, men man kunne måske forlange, at der bare var en vis systematik i tankegangen.

Hr. Thor Pedersen nævnte selv, at det ville være en god idé at få andre lande til at opfylde løftet om at give 0,7 pct. af bruttonationalindkomsten i støtte. Det er jeg enig i der i høj grad er brug for. Et land som USA er i dag nede på under 0,1 pct., altså i virkeligheden en tiendedel af det, de har lovet de fattige lande at give.

Derfor er spørgsmålet: Hvordan tror Venstre, at det vil virke internationalt, når det land, som hidtil har ligget suverænt i spidsen med hensyn til at opfylde sine løfter, også begynder at skære ned? Vil det så føre til, at de andre lande begynder at give mere, eller vil det føre til, at de lader være, på samme måde som hr. Thor Pedersen jo argumenterede med, at når de andre ikke gør, så kan vi også godt lade være?

Tror hr. Thor Pedersen ikke, at den samme ubønhørlige logik vil blive brugt i andre lande, sådan at Venstre vil være med til at give et signal om, at nu kan man godt skære endnu mere ned?

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Ja, lidt i samme boldgade: Ulandsbistanden skal beskæres for at finansiere Venstres og De Kon-