

gaver, der også er meget påtrængende herhjemme, så vi tager en lille pause, før vi egentlig kører videre.

Men der er ingen, der siger, at Danmark nødvendigvis skal give dobbelt så meget som Sverige eller andre lande. Det kunne være, man skulle gøre mere for at få andre lande til at betale op til de 0,7 pct., som jo i virkeligheden ligger i en FN-vedtagelse.

Så må jeg sige til hr. Peter Duetoft, at jeg konstaterer blot – og det mener jeg er rigtigt – at der er en rejselyst i Folketinget. Det har jeg altid ment. Jeg har også altid sagt det, og derfor synes jeg jo ikke, der er noget at lade så mange andre høre. Der er en rejselyst, og så kan man spørge, om det er derfor, jeg ikke rejser så meget mere selv. Og dertil må jeg sige: Ja, det er det. Det vil jeg gerne sige. Så der er ingen grund til at pinde det mere ud. Jeg synes, der er en rejselyst, og den blev ikke mindre med den Olsen-plan, der blev vedtaget af Folketinget.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

De næste korte bemærkninger er til hr. Aage Frandsen, hr. Knud Erik Hansen og fru Grete Schødt. Det er for alles vedkommende kort bemærkning nr. 2 og dermed den sidste til Venstres ordfører i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg har et spørgsmål om det med nævn, råd og institutioner, hvor hr. Thor Pedersen henviser til budgetredegørelsen. Vi er helt med på, at der har været en vækst, men er hr. Thor Pedersen så også enig i, at der var en tilsvarende vækst under den regering, som hr. Thor Pedersen enten selv var medlem af, eller hans parti var medlem af.

Væksten i 1980'erne er den samme som væksten i 1990'erne, og hr. Thor Pedersen har valgt og Venstre har valgt at fokusere primært på de nævn, råd osv., som er kommet i 1990'erne. Hvorfor ikke også undersøge dem, der kom i 1980'erne? Eller har Venstre undersøgt det og er nået frem til, at der ikke var noget at komme efter? Det er det ene spørgsmål, jeg godt vil stille.

Det andet er vedrørende uddannelse af arbejdskraft inden for socialområdet, forsørgelsesområdet, plejeområdet, omsorgsområdet. Hvad ligger der egentlig i Venstres forslag til at ud-danne arbejdskraften sådan, at vi kan få kvalificeret arbejdskraft på de områder? Jeg kan ikke læse noget nogen steder.

Og specielt når det drejer sig om uddannelse af de kortuddannede, har Venstre jo været ude og lave besparelser, og i den forbindelse vil jeg godt spørge, om det er en lapsus, manglende viden om forholdene, eller det er noget bevidst. Under punkt 7.9 om sanering af daghøjskoler og produktionshøjskoler kan alt det, der står i teksten, ikke gælde produktionshøjskoler, men daghøjskoler. Jeg ved ikke, om Venstre har konsulteret den udmærkede formand for Produktions-skoleforeningen, der er borgmester, valgt af Venstre. Men det passer slet ikke i virkelighedsverden, det, der står. Det er alt sammen en beskrivelse af, hvordan forholdene er på daghøjskoler.

Men man siger også, at der er produktionshøjskoler...

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Taletiden er udløbet til den gode side.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg fik to svar på mit spørgsmål om bolig. Det ene var, at hr. Thor Pedersen sandelig også kendte mennesker, som ikke havde høje indkomster, som sparede op. Det gør jeg også. Men det er jo ikke det, der er svaret. Det, der er svaret på problemet, er, at generelt, når man satses på opsparing som det, der skal hjælpe folk, jamen så er det klart, at det er dem, der har de bedste økonomiske midler, der klarer sig bedst, og det er dem, der får det største tilskud. Det er dér, der ikke er balance i Venstres forslag.

Tilsvarende også, når Venstre snakker om valgmuligheder. Det er jo meget ensidigt så bare at sige, at så klares det jo med boligsikringen. Jeg har ikke set nogen boligsikringsordning, som for almindelige mennesker udjævner, således at man får lige muligheder. Det er jo dér, Venstres forslag halter. Man snakker om valgmuligheder, men det bliver ulige valgmuligheder. Det er dér, problemet ligger i hele boligfor-slaget. Det er ensidig satsning på, at de, der faktisk har pengene, også får bedre muligheder.

Tilsvarende også med privat udlejning. Det er jo meget ideologisk betinget, som jeg ser det, at man satses så meget på privat udlejning. Der står ikke ret meget om almene boliger, og det, der står om almene boliger, er, at man vil nedlægge 5.000 i første omgang.

Jeg vil godt høre Venstre, hvad de mener med »i første omgang«. For hvis man går videre end 5.000, bliver det alvorligt. Vi er allerede ude i en