

ring er privat aktivering? Hvorfor har Venstre ikke som et led i arbejdsmarkedsforliget, som man har medansvar for, gjort op med den meningsløse aktivering? Hvorfor har man ikke gjort brug af sine muligheder som forligspart for at sikre, at man kunne få mere privat jobtræning, men stemt imod, når vi andre kom med forslagene? Tingene hænger ganske enkelt ikke sammen.

(Kort bemærkning).

**Søren Hansen (S):**

Blandt de mange råd og nævn, der skal nedlægges, er også Dansk Novellefilm – et lille eksempel blandt de mange. Her har vi et eksempel på, hvordan vi for ganske få statskroner har fået talenterne til at blomstre: Lotte Svendsen, Anders Thomas Jensen, Jonas Elmer, Sidse Babett Knudsen osv., og de sprøjtede op og ud fra de aktiviteter, som Dansk Novellefilm har stået for.

Vi har fået Bodil'er, og vi har fået markeret os på den internationale kulturscene den ene gang efter den anden. Det har været en rugekasse; f.eks. var Taxa aldrig var blevet til projekt, det blev, hvis vi ikke havde haft dette her.

Det er altså bare ét lille eksempel på, hvor man vil skære ned og dermed forringe en god, solid indsats i dansk erhvervsliv, i det her tilfælde på filmområdet.

Jeg siger ikke, at denne nedskæring er direkte usympatisk og væmmelig, sådan som forslaget om at skære ned på ulandsbevillingen er det. Væmmeligt og usympatisk er det ikke, men ubegribelig dumt er det.

Jeg vil gerne have hr. Thor Pedersens forklaring på, hvad visdommen er ved f.eks. det her forslag.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Det er jo fuldstændig rigtigt, som hr. Klaus Hækkerup siger. Der ligger en plan fra regeringen, fremskrivning år 2010. Den forudsætter indeksering af afgifter, og når man gør det, så er der i øvrigt 15 mia. kr. til lettelser på ikkespecifiserede områder.

Så har vi spurgt: Hvad koster det, hvis man ikke indekserer? Og svaret er, at det koster 1,5 mia. kr. pr. år i faste priser, altså 15 mia. kr. Det, vi siger, er: Jamen de 15 mia. kr. bruger vi så til at fastfryse afgifterne, altså vi indekserer ikke.

Så hr. Klaus Hækkerup har fuldstændig ret. Vi bruger blot den skattelettelser, der ligger i planen, til at fastfryse afgifterne. Det glæder mig, at

der er én, der har forstået, hvad det egentlig er, regeringen har sagt.

Til hr. Frank Dahlgaard: Det må nu engang være sådan, at man ikke kan forpligte en opposition til at fjerne alle de ulykker, som regeringen kommer med. For hvis regeringen følger sit eget forslag, er der ikke belæg for overhovedet at skulle belaste erhvervslivet. Det er direkte i strid med det, som statsministeren har sagt.

Det fremgår ikke af planen, at det er nødvendigt at fjerne ATP-kompensationen, eller at det gør det dyrere for den lille arbejdsgiver. Og man kan altså ikke have et system med, at regeringen siger: Vi skal have 2 mia. kr. fra danske virksomheder, og dem må Venstre finansiere. Eller at man fjerner kredit for 13 mia. kr. næste år fra kasserne. Der kunne man også med rette sige: Dem må Venstre så også anvise. Sådan spiller klaveret ikke. Vi har et ansvar for det, vi selv foreslår, og regeringen burde have et ansvar for at leve op til egne planer.

Hr. Ole Sohn spørger til arbejdsmarkedsområdet, privat aktivering, privat jobtræning. Vi er helt enige, men når vi stemmer imod, så gør vi det af respekt for, at vi har et forlig. Vi kan altså ikke stemme for andre endelige aftaler end dem, der ligger i forligskredsen. Det er såndheden.

Det, vi i virkeligheden taler for i vores forslag, er at få mere privat jobtræning, det er at få folk ud i virksomhederne, hvor de har muligheden for egentlig at bide sig fast og vise, at de er i stand til at løse opgaver som alle andre.

Hr. Søren Hansen er meget bekymret for film, og det kan man også godt være, men det burde man da ikke være, når man alene rejser debatten. For det, vi foreslår, er at lægge Dansk Novellefilm ind under Det Danske Filminstitut. Og jeg ser ikke noget problem i, at man har ét institut, som løser de opgaver, som egentlig kører på lærred.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Venstre bruger i deres finanslovsforslag 1,5 mia. kr. fra finansieringskilderne i Det Radikale Venstres skatteudspil. Der er bare lige den pointe og den forskel, at pengene ikke bruges til at sænke skatten på arbejde, sådan som Det Radikale Venstre lægger op til, men derimod bruges pengene til flere offentlige udgifter.

Er denne forskel udtryk for, at Venstre ikke længere er opsat på at begrænse væksten i det offentlige forbrug, og at Venstre ikke er opsat på at sænke skatten på arbejde, sådan som dansk