

stres oplæg til finanslov da var interessant læsning, men der må da mangle noget, ellers har jeg ikke læst det hele igennem. Jeg håber selvfølgelig på et svar.

Hvis Venstre mener sit skattestop alvorligt, så er det efter min udregning 1,8 mia. kr., man skal ud at hente ekstra. Man afviser de forslag til finansiering, som regeringen stiller med, samtidig med at man skal ud at finde finansiering blot for at stoppe opdriften i øvrigt i andre typer af finansieringskilder. Det giver 1,8 mia. kr. Jeg kan ikke finde det ét eneste sted i Venstres oplæg til finanslov.

Så kunne jeg forstå på hr. Thor Pedersens svar, at, jamen aha, i regeringens fremskrivning til 2010 er der jo en pulje, der kan finansiere det her.

Mig bekendt og uanset hvor glad Venstre end måtte være for regeringen, har vi vel endnu ikke lavet en finanslov, der strækker frem til 2010. Man kan selvfølgelig vælge at sige, at det er en stor begejstring for regeringen, at man ligefrem vil indgå 9-års-aftaler, men så radikal – undskyld udtrykket – tror jeg ikke at hr. Thor Pedersen vil være.

Vi har jo ikke vedtaget regeringens fremskrivning af økonomien frem til 2010. Der mangler stadig væk 1,8 mia. kr., for at Venstre kan realisere sit skattestop, og det er altså til næste år. Hvor skal de penge komme fra?

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Det er et spørgsmål i en lidt anden prisklasse, men det går alligevel på den ideologi, der ligger: Hvem er det, man ønsker at hjælpe, når man kommer med Venstres forslag?

Som jeg læser det, er det i høj grad de velbærgede, som en gang mere får det nemmere. Mit spørgsmål går på de 30.000 kr., som man nu gerne vil have skattefinansieret i den børneopsparing, som er indbygget i noget af Venstres forslag. Det kunne vel siges på en lidt anden måde, nemlig at det i høj grad er en skattefinansiering af det arveforskud, de velbærgede forældre i forvejen kan give deres børn. Eller er det en misforståelse?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg vil også godt spørge lidt til Venstres velfærdsmodel. Nogle af os mener, at en del af den danske velfærd jo går på, at vi i hvert fald skal sikre de svage. Nogle af os mener også, at den

skal sikre, at vi faktisk som medborgere har lige leveduligheder.

Men når man ser Venstres boligudspil, får man faktisk et totalt modsat indtryk. Det er et boligudspil, der er præget af, at man vil sikre dem, der har penge, dem, der kan spare op. Når man så ser, hvad man bruger på boliger til de svage i de almene boliger, så vil man sælge dem ud. Det er altså et velfærdsudspil på boligområdet, der faktisk skaber større ulighed. Er det Venstres velfærdsmodel, som afspejler sig i boligudspillet?

Det andet træk, man oplever i boligudspillet, er en for mig at se blind, ideologisk tro på, at de private kan løse boligproblemerne, og at det er den bedste måde at gøre det på, uanset hvad det koster. Det er jo rent faktisk sådan, at hvis man er meget nøgtern og gør det op, er det jo på sigt meget dyrere at støtte et privat udlejningsbyggeri i forhold til at støtte alment boligbyggeri.

Er der sund fornuft i Venstres boligudspil økonomisk, når man så ensidigt satser på alene at støtte privat boligbyggeri i stedet for at støtte alment boligbyggeri?

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Til hr. Morten Helveg Petersen: Jeg går ud fra, at regeringen følger sin egen strategi om år 2010. Det går jeg altså ud fra, og det er meldingerne. Når man følger den strategi, er der 15 mia. kr., og regeringen har selv sagt, at det svarer til, at der er 1½ mia. kr. i mistet provenu pr. år, hvis man fastfryser afgifterne. Sådan er det nu engang.

Det, vi skal finansiere, er selvfølgelig de ekstra byrder, vi kommer med på finansloven som følge af vores forslag, for hvis regeringen følger sin egen strategi, ja, så er opgaven for os at finansiere det, der så ikke kan være finansieret, for det hedder sig jo, at der er uændrede skatter i regeringens oplæg, skatterne er i ro, og der er endda tale om skattelettelse, der matcher vores lettelse på afgiftssiden, hvis de fastfryses. Det er rimelig enkelt, og vi finansierer hvert eneste forslag krone for krone og har endda en overfinansiering på 1 mia. kr.; vi har endda løst det problem, regeringen har, med at finde 1 mia. kr. til IT-forskning, svage grupper og uddannelser, for det *har* vi finansieret, så det er alt sammen inden for rammen.

Hvis regeringen ikke følger sin egen strategi, skal de lade være med at sige, at det i virkeligheden er os, der skal finansiere det, de ikke selv