

overflødig beton i tonsvis – uden at skulle være med til at skaffe finansiering.

Jeg forstår i det hele taget ikke, hvorfor V og K går med til det. Hvis man vil være ansvarlige politiske partier, sørger man vel for, at der er dækning for de regninger, man er med til at udskrive. Det undrer mig meget, og det undrer også Enhedslisten meget, at man har den lem-fældighed over for statens finanser og bare lader pengene gå uden at sørge for, at der er indtægt.

Så skal jeg selvfølgelig takke for tilsagnet om, at regeringen vil kigge positivt på vores forslag til sociale forbedringer. Men det undrer mig, at hr. Jan Petersen holder så stædigt fast i det princip, man kalder sætspuljen, og som ingen forstår hvad er, men som går ud på, at man systematisk udhuler pensioner og dagpenge. En enlig folkepensionist har i år 2.500 kr. mindre, end vedkommende ville have haft, hvis man havde lavet en fuld regulering efter indkomstudviklingen, og andre har mistet ca. 3.000-4.000 kr. på grund af regeringens kompagniskab med Venstre og De Konservative. Jeg forstår ikke, hvorfor regeringen holder fast i, at man fortsat skal sakke bagud, hvis man er på pension eller dagpenge.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Fru Ulla Tørnæs' mere polemiske form kan jo stå for sig selv. Jeg skal blot bekræfte, at jeg tidligere sagde – og det siger jeg også igen – at jeg og Socialdemokratiet ikke mener, at vi kan finansiere barsel via beskæringer på aktiveringsrammen. Den beskæring, vi kunne lave dér, ville bare udløse tilsvarende udgifter på dagpengekontoen, medmindre der ligger et forslag fra Venstre om at skære på dagpengesatserne. Så kan det selvfølgelig fungere.

Fru Annie Lunde Hansen mener, jeg burde svare Venstre noget mere præcist. Nu har jeg ikke indtryk af, at det er alle steder i dansk landbrug, at indtjeningen er dårlig. Der er i hvert fald rimelige svinepriser og god indtjening på det område. Men det, jeg sagde, var to ting i to forskellige svar. Det ene var principielt, og det var et spørgsmål om dyrevelfærd. Principielt burde et erhverv jo selv bære de omkostninger, der følger af myndighedskrav, og her har vi et erhverv, der har en traditionelt højere subsidiegrad end vel alle andre erhverv.

Det andet var, at jeg ikke udelukkede muligheden for, at vi også på landbrugsområdet kunne finde nye veje, så landbrugslever kunne etablere sig i forpagtede bedrifter uden at skulle

leve op til de ejerkrav, der efterhånden er ved at komme frem i dansk landbrug på grund af strukturudviklingen. Det bliver enormt store landbrug med enorme kapitalkrav, og ganske mange har formentlig ikke kræfter økonomisk eller tør ikke tage risikoen ved så store personlige investeringer. Jeg synes ikke, man som udgangspunkt skal udelukke forpagtningsideen, men jeg vil ikke give et endeligt svar på, om det er en god idé, for det har vi alle behov for at studere. Jeg synes bare, at det udgangspunkt principielt at afvise nye veje vil være lidt for bastant.

Så må jeg som afslutning sige til hr. Frank Aaen: Ja, vi har fremlagt et finanslovsforslag, hvor alle de aftaler, vi er bundet af, herunder også den aftale om udbygning af vejnettet og aftalerne med amter og kommuner, er finansierede. Men så er der en række nye forslag og nye temaer, som vi har peget på, og det er dem, vi beder om at få finansiering til i samarbejde med dem, der vil være med til at gennemføre dem.

Det kan være mere eller mindre smukt, men det er det snit, vi har lavet, fordi vi synes, at regeringens forpligtelse i hvert fald er at fremlægge finansiering til det, der er aftalt, og det har vi hermed gjort.

(Kort bemærkning).

Ester Larsen (V):

Jeg må sige, at det var nogle pauvre svar, jeg fik på mine spørgsmål, men jeg takker da for den om end indirekte tilkendegivelse af, at det ikke er statsmidler, der skal hjælpe sundhedsvæsenet her og nu.

Det er ærgerligt, at regeringen var så længe om at erkende, at der er et ventetidsproblem, og jeg har indtryk af, at det kun er på baggrund af valgets nærhed, at man har accepteret, at der er et problem, som skal løses.

Med hensyn til lægeuddannelsen så spurgte jeg faktisk om, hvad regeringen vil gøre her og nu med det problem, vi har med nordiske studerende, men hvad fik jeg som svar? Den gamle remse om, at alting er Bertel Haarders skyld!

Det er faktisk sådan, at omkring 1980 havde vi en ekstrem overproduktion af læger her i landet. De søgte til andre lande for overhovedet at komme i beskæftigelse, og derfor nedjusterede den socialdemokratiske regering antallet af uddannelsespladser, men hvornår begynder den nuværende regering at gøre noget aktivt for at få løst det problem, vi har her og nu, og ikke blot komme med en historisk redegørelse?