

rer økonomiministerens udtalelser som en advarsel til partier i dette Ting, der har travlt på udgiftssiden og har meget lidt fantasi på indtægtssiden. Den advarsel er meget rigtig, og den er meget nødvendig.

Så mener hr. Frank Dahlgaard, at jeg skulle have et problem, fordi jeg synes, det er fornuftigt, at der er kommet 200.000 flere pladser i børnehaver og fritidsordninger. Nu hører jeg ikke til dem, der mener, at børn tager skade af at komme i institution. Mine erfaringer og omgang med børn siger, at de ikke virker specielt ødelagte af at være i institution.

Selvfølgelig kan for lang tid og for dårlig kvalitet ikke være godt, men jeg mener ikke, at børn tager skade af at være i institution.

Men det at børn sammen med deres forældre får valgmulighed med hensyn til, hvor lang tid det skal vare, er det, vi er med i en åbning af i forbindelse med vores forslag om barsel. Det vil vi jo gerne drøfte med andre, herunder også hvordan vi kan være sikre på, at vi har råd til det.

For vi mener, at der kan være brug for, at forældre får mere tid sammen med deres børn. Jeg vil i den forbindelse sige, at det forslag, Socialdemokratiet har varslet, ikke indebærer, at den samlede længde, altså barsel- plus børnepasningsorlov, begrænses. Den er uændret. Men det er rigtigt, at vi veksler børnepasningsorlovsuger med barselsuger. Men der er ikke nogen indskrænkning.

Vi har ikke som Venstre og De Konservative noget forslag om, at børnepasningsorloven fuldstændig udfases. Derfor er der klart en interesse i at drøfte, hvordan det her kan hænge sammen, ikke bare økonomisk, men også tidsmæssigt.

Vores udgangspunkt er, at den ret, man har til tid med barnet, ikke skal begrænses.

Jeg kunne godt sige en del om kulturel analfabetisme, men tiden rækker ikke. Jeg vil så godt bekræfte over for fru Aase D. Madsen og burde måske have taget det i min tale allerede, at de partier, der står bag ændringerne i vilkår for efterladte, er inviteret til drøftelser hos finansministeren. Så jeg bekræfter, at det er på dagsordenen, og at de forligspartier må finde en anstændig løsning på de problemer, der har været med den ordning.

(Kort bemærkning).

Rikke Hvilshøj (V):

Ingen visionær finanslov, siger hr. Jan Petersen sandt nok om det forslag til finanslov, der er til

behandling i dag; det er bare tal og tal. Men jeg mangler stadig nogle tal.

Hvor er pengene til den boligpakke, som by- og boligministeren har lovet befolkningen? Jo, udgiften er indarbejdet i forslaget til finansloven, men hvor er finansieringen? Hvor er det ansvarlige i en finanslov, hvor regeringen ikke kan fortælle, hvor pengene skal komme fra til alle løfterne?

Jeg ved, at der i finanslovens bemærkninger er nævnt, at pengene skal findes ved forhandlingerne med Folketingets øvrige partier. Men det er ikke noget svar. Hvor vil regeringen, hvor vil Socialdemokratiet finde pengene til egne forslag? Hvor vil regeringen finde pengene til boligpakken?

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Jeg lyttede med stor interesse til den socialdemokratiske ordførers oplæg. Jeg hørte intet om skatteområdet. Jeg hørte ikke noget om den ekstra skat, der skal på erhvervslivet endnu en gang, endnu en gang, endnu en gang.

Jeg hørte heller ikke noget om skattelettelser. Jeg hørte ikke spor om skattelettelser på arbejdskraft. Derfor er mit spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører: Gør det ikke indtryk på den socialdemokratiske folketingsgruppe, at de socialdemokratiske regeringer i Tyskland og Frankrig erkender, at skattetrykket på arbejdskraften er for højt? Og det til trods for, at det er meget højere i Danmark. Er det ikke noget, den socialdemokratisk ledede regering overhovedet tænker på?

Gør det ikke indtryk, at LO's formand siger, at vi må have skatten på arbejdskraft ned? Eller at Det Radikale Venstre siger, at skatten på arbejdskraft skal ned, hvis vi skal videre med beskæftigelsen i dette land? Er der overhovedet ikke ting omkring skat, der gør indtryk på den socialdemokratiske ordfører? Bortset fra ekstra skatter på erhvervslivet hører vi intet fra Socialdemokratiet om skat.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Hr. Jan Petersen var meget optaget af befolkningens ve og vel. Det synes jeg er godt. Men man må jo stille spørgsmålet: Holder det? Holder løfterne? Holder løfterne f.eks. om de grønne afgifter? Jeg forstod, at hr. Jan Petersen var meget optaget af at stå og belære andre partier om, at det er vigtigt at holde det, man lover.