

disse tidspunkter får tilladelse til udgang, idet hensynet til retshåndhævelsen og/eller risikoen for misbrug kan medføre, at man ikke tillader udgang.

### Spm. nr. S 3454

Til justitsministeren (7/8 01) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Er ministeren enig i, at det er undergravende for retsbevidstheden, hvis familier til mordofre kan se morderen optræde i diverse nyhedsmedier, mens denne burde sidde bag tremmer, og vil ministeren sikre, at der ikke etableres åbent hus-arrangementer i Jyderup Statsfængsel – i hvert fald så længe der opholder sig notoriske mordere i dette åbne fængsel?«

### Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 3453.

### Svar (16/8 01)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg kan oplyse, at det fremgår af straffuldbyrdeslovens § 59, at en indsat har ret til i institutionen at udtale sig og i den forbindelse at lade sig fotografere til medierne. Denne ret kan dog begrænses af ordens- eller sikkerhedsmæssige hensyn, for at beskytte den forurettede ved lovovertrædelsen eller for i øvrigt at modvirke en åbenbar krænkelse af retsfølelsen. Det er ved loven forudsat, at begrænsninger i retten til at udtale sig i medierne alene gennemføres, når omstændighederne *med afgørende vægt* taler for en sådan begrænsning. Hensynet til retsfølelsen indgår navnlig i vurderingen af ansøgninger om tilladelse til tv-interview på grund af tv-mediets særlige gennemslagskraft.

Det kerneområde, hvor hensynet til retsfølelsen indgår med så betydelig vægt, at der typisk meddeles afslag på et tv-interview eller stilles krav om anonymisering, er tilfælde, hvor der ønskes interview med en indsat, som er dømt for alvorlig personfarlig kriminalitet, især når genstanden for interviewet er den pågældendes egen kriminalitet.

Jeg kan om den konkrete sag, som er nævnt i begrundelsen for spørgsmålet, oplyse, at det er korrekt, at den pågældende i foråret blev interviewet til radioen af en journalist fra Danmarks Radio, regionalen i Næstved, under dæknavn i et program, der handlede om fængselsforhold. Programmet kom ikke ind på den pågældendes kriminalitet. På den ovenfor anførte baggrund er det efter min opfattelse ikke i uoverensstemmelse med straffuldbyrdesloven – som på dette punkt kodificerer den dagældende praksis – at den indsatte havde fået tilladelse til at deltage i radio-interviewet under de anførte omstændigheder.

Det er endvidere korrekt, at TV2 Øst i forbindelse med et åbent hus-arrangement den 4. august 2001 i Statsfængslet i Jyderup fik tilladelse til at foretage optagelser i fængslet. En af talsmændene blev interviewet om selve arrangementet, men bortset herfra var der ikke interviews med indsatte. En kort reportage om arrangementet blev samme dag sendt på TV2's landsdækkende nyheder. I programmet indgik en billedreportage af ca. 5 sekunders varighed af det øjeblik, gæsterne blev lukket ind i fængslet. Den pågældende indsatte kunne genkendes som en af de personer, der uddelte skriftligt informationsmateriale til gæsterne. Billedreportagen handlede således ikke om den pågældende indsatte, som tilfældigt var tilstede, da kameraet var rettet mod portområdet. Den pågældende indsatte udtalte sig ikke til fjernsynet og blev ikke nævnt ved navn. Jeg finder ikke, at der er grundlag for at kritisere, at der blev givet tilladelse til de optagelser, der indgik i billedreportagen.

Med hensyn til åbent hus-arrangementet kan jeg oplyse, at arrangementet var tilrettelagt i samarbejde med de indsattes talsmænd og fængslet. Arrangementet blev besøgt af ca. 800 mennesker, som udtrykte stor tilfredshed med muligheden for at se forholdene i fængslet. Arrangementet blev afviklet i en god atmosfære helt uden ordensproblemer af nogen art. Statsfængslet har et par gange tidligere og senest i 1995 holdt åbent hus-arrangementer.

Da fængslets åbenhed i forhold til lokalsamfundet medfører en bedre forståelse for straffuldbyrdesloven og dermed bidrager til at skabe balance mellem retsbevidstheden i befolkningen og retssystemets faktiske funktion, finder jeg ikke grundlag for at forbyde eventuelle fremti-