

kan opholde sig i hjemlandet uden forfølgelse, og derfor burde opholdstilladelsen i Danmark automatisk bortfalde.

#### Svar (24/7 01)

**Indenrigsministeren** (Karen Jespersen):

Udlændingestyrelsen har oplyst, at såfremt styrelsen modtager oplysning om, at en flygtning har været på et længerevarende ophold i hjemlandet, vil styrelsen iværksætte en nærmere undersøgelse af den pågældendes forhold for at afklare, om den pågældendes opholdstilladelse som flygtning er bortfaldet efter udlændingelovens §§ 17 og 17 a.

Det fremgår således af udlændingelovens § 17, stk. 3, at en opholdstilladelse efter udlændingelovens §§ 7 eller 8 (asyl) bortfalder, når flygtningen frivilligt har taget bopæl i hjemlandet eller har opnået beskyttelse i et tredje land.

Uanset bestemmelsen i udlændingelovens § 17 bortfalder flygtningens opholdstilladelse dog først, når den pågældende har opholdt sig uden for Danmark i mere end 12 på hinanden følgende måneder, hvis den pågældende med henblik på at tage varigt ophold vender tilbage til hjemlandet eller det tidligere opholdsland, jf. udlændingelovens § 17 a.

Det følger endvidere af udlændingelovens § 19, stk. 1, nr. 1, at en tidsbegrænset opholdstilladelse kan inddrages, når det grundlag, som er angivet i ansøgningen eller tilladelsen, var urigtigt eller ikke længere er til stede. Tilsvarende kan udlændingemyndighederne nægte at forlænge en tidsbegrænset opholdstilladelse, når opholdsgrundlaget er urigtigt eller ikke længere er til stede, jf. udlændingelovens § 11, stk. 2.

Det bemærkes, at flygtninge kan opnå tidsbegrænset opholdstilladelse efter 3 års lovligt ophold her i landet, jf. udlændingelovens § 11, stk. 3.

Efter udlændingelovens § 19, stk. 2, kan såvel tidsbegrænsede eller tidsubegrænsede opholdstilladelser altid inddrages, såfremt udlændingen har opnået opholdstilladelsen ved svig.

Udlændingemyndighederne skal efter udlændingelovens § 26 altid vurdere, om en inddragelse/nægtelse af forlængelse af en opholdstilladelse vil virke særligt belastende for den enkelte udlænding, navnlig på grund af bl.a. varigheden af den pågældendes ophold i Danmark og den pågældendes personlige og familiemæssige tilknytning til Danmark.

Efter gældende praksis vil Udlændingestyrelsen som udgangspunkt ikke udelukkende på baggrund af en flygtnings kortvarige feriebesøg i hjemlandet indlede en undersøgelse af om, der er grundlag for inddragelse eller nægtelse af forlængelse af den pågældendes opholdstilladelse.

Dette skyldes først og fremmest det praktiske forhold, at Udlændingestyrelsen ofte ikke vil være bekendt med, at en flygtning har foretaget en rejse til hjemlandet.

Det er min opfattelse, at udlændingelovens regler giver mulighed for reaktioner imod eventuelt misbrug.

Jeg har imidlertid besluttet at søge iværksat en nærmere undersøgelse af, i hvilke tilfælde og under hvilke omstændigheder flygtninge rejser tilbage for at besøge det land, de er flygtet fra. En sådan undersøgelse er efter min mening det bedste grundlag for en saglig og nuanceret stillingtagen til, om vores regler og praksis på området allerede fungerer efter hensigten, eller om der måtte være behov for nye initiativer.

Jeg kan i øvrigt henvise til besvarelsen af spørgsmål nr. S 3209 fra samme spørger.

#### Spm. nr. S 3209

Til indenrigsministeren (9/7 01) af:

**Kristian Thulesen Dahl** (DF):

»Vil ministeren foretage en tilbundsående undersøgelse af omfanget af flygtninges rejser fra Danmark og til det land, de hævder at være flygtet fra, herunder give en god forklaring på, hvordan det kan være, at Udlændingestyrelsen giver tilladelser til sådanne rejser?«

#### Begrundelse

Det fremgår at en undersøgelse fra Rockwool Fondens Forskningsenhed, at 41 pct. af alle flygtninge, der har haft ophold i Danmark i mere end to år, har besøgt deres hjemland inden for de seneste fem år.

Spørgeren er interesseret i, at ministeren klarlægger omfanget af dette rejseri samt giver en god forklaring på, hvordan det kan være, at Udlændingestyrelsen giver tilladelser til sådanne rejser.