

grund af manglende pleje og foder, undersøge om lovens regler om et årligt dyrlægetilsyn er tilstrækkeligt til at forebygge alvorlige vanrøgtssager, og om der f.eks. bør indføres et halvårligt tilsyn – eller vil ministeren sammen med fødevareministeren tage andre initiativer til at forebygge sådanne alvorlige vanrøgtssager?»

Begrundelse

I løbet af få måneder har vi nu i Østjylland oplevet to alvorlige vanrøgtssager, først ved Hasselager og nu ved Andi. Det er åbenlyst, at de nuværende regler om dyrlægetilsyn ikke er tilstrækkelige til at forebygge disse sager. Men det er også muligt, at der bør tages andre initiativer ud over et styrket tilsyn, herunder bistand til landmænd, der står i en presset situation.

Svar (11/7 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Som jeg tidligere har redegjort for i forbindelse med besvarelse af spørgsmål fra samme spørger, fremgår det af dyreværnslovens § 3, stk. 4, at enhver, der erhvervsmæssigt holder dyr, skal sørge for, at dyreholdet tilses af en dyrlæge mindst én gang årligt.

Overtrædelse af bestemmelsen straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder, jf. herved dyreværnslovens § 28, stk. 2, nr. 1.

Ved overvejelserne om, hvordan man bedst undgår de tragiske tilfælde, hvor dyr behandles uforsvarligt, er det vigtigt at være opmærksom på, at dyreværnsmæssige uforsvarlige situationer kan opstå i løbet af kort tid og ofte skyldes personlige og økonomiske problemer hos besætningsejeren. Jeg mener derfor ikke, at et forslag om at indføre et halvårligt tilsyn vil have væsentlig effekt, da sådanne situationer kan opstå over en periode, der kan være langt kortere end 6 måneder.

Det er derimod vigtigt at være opmærksom på, at dyreværnslovens bestemmelse om årligt dyrlægetilsyn ikke står alene, men skal ses i sammenhæng med de øvrige bestemmelser i lovgivningen om dyrlægetilsyn.

Som eksempler kan nævnes Fødevareregionernes stikprøvekontrol i henhold til Rådets di-

rektiv af 19. november 1991 om fastsættelse af mindstekrav med hensyn til beskyttelse af kalve samt Rådets direktiv af 19. november 1991 om fastsættelse af mindstekrav med hensyn til beskyttelse af svin. Der bliver årligt udført kontrol i ca. 450 kalvebesætninger og ca. 380 svinebesætninger.

Med vedtagelsen af lov nr. 336 af 16. maj 2001 om hold af slagtekyllinger vil der også på dette område blive indført løbende stikprøvekontrol af de velfærds-mæssige forhold, når loven træder i kraft den 1. januar 2002.

Hertil kommer at en besætning, der drives erhvervsmæssigt, løbende vil have direkte eller indirekte kontakt med dyrlæger. Det drejer sig f.eks. om dyrlægekontrol ved transport af dyr til et andet EU-land og om dyrlægetilsynet på slagterierne, der i henhold til Fødevareministeriets gældende regler omfatter syn af både de levende dyr og af dyrene efter slagting. Der er indres i den forbindelse om dyreværnslovens § 20, hvorefter dyrlæger har anmeldelsespligt, hvis de bliver opmærksom på uforsvarlig behandling af dyr.

Samlet set mener jeg således ikke, at der er behov for at tage lovgivningsmæssige initiativer.

Spm. nr. S 3172

Til by- og boligministeren (4/7 01) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil ministeren rette henvendelse til Kommunernes Landsforening for at få afklaret, om ministeren har ret i sin antagelse om, at kommunerne ikke vil udsætte byggerier indtil de nye finansieringsregler træder i kraft 1. januar 2002?«

Begrundelse

Der henvises til svaret på spørgsmål S 3128. Ministeren bygger på den antagelse, at kommunerne ikke vil falde for fristelsen til at udskyde byggerier i år. Men den antagelse kan desværre hurtigt vise sig at være forkert, da der er et stærkt økonomisk incitament til at udskyde byggerierne.