

Spm. nr. S 3039

Til skatteministeren (20/6 01) af:

Frank Aaen (EL):

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor der i de første 50 ud af 200 sager vedrørende transfer pricing kun tales om et skyldigt beløb på lidt over 1 mia. kr., når vismændene opgiver det samlede beløb til 7-14 mia. kr.?«

Svar (29/6 01)

Skatteministeren (Frode Sørensen):

For en vurdering af vismændenes beregninger henvises til S 3038.

Det skal dog her bemærkes, at vismændene gør opmærksom på en betydelig usikkerhed ved beregningerne, og at transfer pricing kun er en delforklaring. Endvidere taler vismændene om et årligt provenutab, hvor de 50 sager dækker over flere forskellige indkomstår.

Der kan således ikke ske en direkte sammenligning af tallene.

De ca. 50 sager, der har være omtalt i pressen, er de sager, der er afsluttet fra *dansk side*, siden Kontoret for International Selskabsbeskatning blev oprettet i 1998, og som er omfattet af godkendelseskravet i skattekontrollovens § 3B, stk. 5.

Det er imidlertid misvisende at tale om, at det er opgjort, hvor meget der skyldes i sagerne. Det skyldes flere forhold.

For det første gælder det, at transfer pricing vedrører flere lande. Selvom en transfer pricing-sag er afsluttet fra danske side, er det ikke ensbetydende med, at sagen er slut. Der er altid en udenlandsk skattemyndighed, der skal lave en korresponderende nedsættelse i det pågældende udland, således at dobbeltbeskatning undgås.

Det kræver selvsagt, at den udenlandske skattemyndighed er enig i den ændring, der er foretaget i Danmark. Det er Danmark der har bevisbyrden for, at den her i landet foretagne ændring svarer til arms længde-princippet, som er det princip OECD-landene er enedes om at bruge. Transfer pricing er ikke nogen eksakt videnskab, hvorfor der stort set altid er plads til en vurdering.

Hvis ikke den udenlandske myndighed er enig i den danske ændring, kan sagen forhandles mellem skattemyndighederne i henhold til landenes dobbeltbeskatningsoverenskomst. Denne procedure er oftest meget tidskrævende.

Sagerne er således ikke endeligt afgjort før begge lande er enige. Der er dog ikke nogen pligt til at opnå enighed, hvilket kan medføre dobbeltbeskatning. Først når der er sket en endelig afklaring, kan det opgøres, hvor meget der skal betales i skat i Danmark – og hvor det giver mening at tale om, at der skyldes i skat. En stor del af de 50 sager, som er endt med en forhøjelse i Danmark, afventer de udenlandske skattemyndigheders stillingtagen.

Der er således en betydelig tidsforskydning i systemet.

Som et yderligere tidskrævende element kan det nævnes, at man ikke er afskåret fra at gå den interne danske klagevej, fordi sagen søges løst i regi af dobbeltbeskatningsoverenskomsterne. Det betyder, at der vil være en tilbøjelighed til at afvente en eventuel kendelse eller dom, før man forhandler sagen med den udenlandske myndighed.

Hertil kommer, at sagerne er komplicerede og meget tidskrævende i forberedelsen, hvilket i sig selv medfører, at der går tid, før sagerne overhovedet er så langt, at de kan afsluttes fra dansk side.

For det andet gælder det, at transfer pricing vedrører fordeling af *skattegrundlag*. Med til enhver opgørelse af skattegrundlaget hører en skatteberegning.

Hvad den konkrete skatteberegning ender med i egentlig betalbar skat, afhænger af en række forhold for det pågældende selskab i det pågældende indkomstår. I mange tilfælde skal man se på den samlede koncerns skattemæssige forhold. Forhold der kan spille ind på den endelige opgørelse er bl. a. fremførselsberettigede underskud fra tidligere år – herunder indenfor sambeskatning med andre selskaber i koncernen. Lempelsesregler til undgåelse af dobbeltbeskatning er et andet forhold, der kan påvirke den endelige opgørelse af den danske beskatning.

Der er således en række forhold, der trækker i retning af, at der ikke nødvendigvis er tidsmæssigt sammenfald mellem det tidspunkt, hvor der sker en transfer pricing-forhøjelse og det tidspunkt, hvor skatten kommer til betaling i Danmark.

For det tredje gælder det, at der i en række af de 50 sager, som er helt afsluttede, vil være sket en endelig opgørelse og betaling, hvorfor der ikke er tale om, at der skyldes noget.

Samlet set fører ovenstående til, at man skal være uhyre varsom med at sammenligne over-