

gen er mislykket på grund af et teknisk problem, og at virksomheden har betalt kontant til told- og skatteregionen dagen efter sidste rettidige betalingsdag.

møntet som tilfælde, hvor en overskridelse af betalingsfristen er på få dage, og der er tale om et førstegangstilfælde og/eller der foreligger undskyldelige forhold. Det kan f.eks. dreje sig om, at virksomheden har forsøgt at betale rettidigt, men betalingen er mislykket på grund af et teknisk problem. Jeg henviser i denne sidste forbindelse til mit svar på spørgsmål S 3110.

Spm. nr. S 3111

Til skatteministeren (27/6 01) af:

Mariann Fischer Boel (V):

»Er ministeren ikke af den opfattelse, at opkrævningslovens § 8 giver hjemmel til, at der i bek. nr. 1337 af 15. december 2000 alternativt kan indføjes en passus, som sikrer, at virksomheder ikke pålægges renter, afgifter og gebyrer i de situationer, hvor det ikke er muligt at afregne moms rettidigt p.g.a. ferieafholdelse jf. lønmodtagernes i ferieloven fastlagte rettigheder?«

Svar (2/7 01)

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Nej. Det er ikke min opfattelse, at opkrævningslovens § 8 giver hjemmel til, at der i opkrævningsbekendtgørelsen indføjes en bestemmelse som den, der er skitseret i spørgsmålet.

Ifølge opkrævningslovens § 8 kan de statslige told- og skattemyndigheder fritage for betaling af bl.a. morarente ved for sen indbetaling af moms, »når det på grund af særlige omstændigheder findes rimeligt«. Det hedder i bemærkningerne til § 8 bl.a., at bestemmelsen skal administreres restriktivt.

Opkrævningslovens § 8 viderefører regler fra bl.a. momsloven. På momsområdet går reglerne tilbage til den første momslov i 1967, hvor det i bemærkningerne hedder, at bestemmelsen f.eks. kan finde anvendelse, når forsinkelse med angivelsen skyldes indehaverens sygdom. På denne baggrund er det i opkrævningsbekendtgørelsens § 4 fastsat, at fritagelse for rentebetaling m.v. kan ske, når den for sene angivelse og/eller betaling skyldes pludseligt opståede hændelser, som virksomheden ikke har haft indflydelse på og ikke har kunnet forudse, f.eks. pludseligt opstået sygdom. I tilslutning hertil gælder det, at ferie, varslet arbejdsnedlæggelse m.v. ikke har – og efter min vurdering heller ikke nu – kan anses for at være »særlige omstændigheder«.

Jeg kan tilføje, at »særlige omstændigheder« i opkrævningsbekendtgørelsens § 4 også er ud-

Ad spm. nr. S 2565

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Kristian Thulesen Dahl stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 7978, lød således:

Til justitsministeren (26/4 01) af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Kan ministeren oplyse, om politiet i forbindelse med Danmarks tiltræden til det praktiske Schengensamarbejde den 25. marts 2001 har ændret definitionen af, hvilke personer der indgår i opgørelsen over pågrebne grænseoverløbere?«

Supplerende svar (14/6 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen, der har oplyst følgende:

»Før Danmarks indtræden i det praktiske Schengen-samarbejde den 25. marts 2001 definerede Grænsepolitiafdelingen i Gråsten og Tønder politikredse udlændinge, som var indrejst her i landet uden om paskontrollen, som »grænseoverløbere« eller »illegalt indrejste udlændinge«.

Efter Danmarks indtræden i det praktiske Schengen-samarbejde kan de indre grænser mellem Schengen-landene – herunder grænsen mellem Tyskland og Danmark – passeres alle steder uden personkontrol.

Definitionerne af »grænseoverløbere« og »illegalt indrejste udlændinge« er herefter ikke fuldt dækkende for de udlændinge, som pågribes af Grænsepolitiafdelingen ved punktkontrol inde i landet, fordi de befinder sig her i landet uden tilladelse. De således pågrebne udlændinge statistikføres nu af Grænsepolitiafde-