

person, idet denne person hæfter personligt, solidarisk og ubegrænset for hele interessentskabets gæld, selv om der i ejerkredsen også findes anparts- og aktieselskaber. Det tilføjes, at det derfor forekommer ulogisk, at den situation, hvor selskabets indehaver afgiver en personlig kaution eller garanti for selskabets moms- og skattegæld, ikke kan sidestilles med den personlige hæftelse i interessentskaber.

Det er korrekt, at interessentskaber, der f.eks. skal registreres i henhold til momsloven, ikke skal stille sikkerhed efter opkrævningslovens § 11a, hvis der blandt interessenterne er fysiske personer, der hæfter personligt, uden begrænsning og solidarisk for interessentskabets gæld. Baggrunden for denne bestemmelse, der findes i opkrævningslovens § 11a, stk. 1, 2. pkt., er, at f.eks. interessentskaber og kommanditselskaber ikke er selvstændige skattesubjekter. Skattepligten påhviler deltagerne. Med lov nr. 461 af 31. maj 2000, som opkrævningslovens § 11a er en udløber af, er det hensigten generelt at betinge registreringen af virksomheder uden nogen personlig hæftelse af sikkerhedsstillelse, medmindre formuen på registreringstidspunktet er på mindst 125.000 kr.

Et interessentskab som det ovenfor beskrevne vil grundet tilstedeværelsen af en fysisk persons personlige, ubegrænsede og solidariske hæftelse ganske vist ikke skulle stille sikkerhed i forbindelse med en registrering efter f.eks. momsloven, men hvis interessentskabet efterfølgende skifter udseende, således at der ikke længere blandt interessenterne er en personligt, ubegrænset og solidarisk hæftende fysisk person, vil interessentskabet på ny skulle registreres hos Told og Skat efter f.eks. momsloven. Told og Skat vil i den forbindelse som betingelse for registrering afkræve interessentskabet en sikkerhedsstillelse, medmindre formuen er på mindst 125.000 kr. på anmeldelsestidspunktet.

Et interessentskabs ejerkreds kan således ikke ved misbrug af interessentskabskonstruktionen omgå reglerne om sikkerhedsstillelse efter opkrævningslovens § 11a ved efter registreringen hos Told og Skat at skille sig af med den eller de interessenter, der som fysiske personer netop beskyttede virksomheden mod krav om sikkerhedsstillelse.

Det samme er ikke tilfældet, såfremt en personlig kaution fra et selskabs indehaver skal accepteres som sikkerhed.

Indehaveren, dvs. kautionisten, kan eksempelvis frit overdrage sine ejerandele i selskabet

til en tredjemand, uden at kautionsforpligtelsen følger med. Et egentligt misbrug kan således finde sted, ved at en stråmand påtager sig den personlige kaution for bagefter at overdrage sine proforma-ejerandele til den reelle indehaver, der kan drive sin virksomhed i selskabsform uden nogen personlig hæftelse.

Jeg mener derfor, at man ikke uden videre kan sammenligne interessentskaber og selskaber, hvis indehaver påtager sig en personlig kaution.

Spm. nr. S 3110

Til skatteministeren (27/6 01) af:
Mariann Fischer Boel (V):

»Er ministeren i forlængelse af svar på spørgsmål nr. S 3004 ikke af den opfattelse, at en virksomheds manglende evne til at afregne moms rettidigt grundet de forkortede momsafregningsfrister og ferieafholdelse i juli måned jf. lønmodtagernes i ferieloven fastlagte rettigheder kan anses som værende et »undskyldeligt forhold« jf. bek. nr. 1337 af 15. december 2000?»

Svar (2/7 01)

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Ifølge § 4, stk. 1, i opkrævningsbekendtgørelsen (nr. 1337 af 15. december 2000) kan de statslige told- og skattemyndigheder fritage en virksomhed for betaling af afgift for foreløbige fastsættelser, gebyrer og renter, som nævnt i opkrævningslovens § 8, stk. 1, såfremt

- 1) overskridelse af angivelses- og/eller betalingsfristen skyldes pludseligt opståede hændelser, som virksomheden ikke har haft indflydelse på og ikke har kunnet forudse, og virksomheden straks efter hindringens ophør indgiver angivelse og/eller indbetaler tilsvaret, eller
- 2) overskridelse af angivelses- og/eller betalingsfristen er på få dage, og der er tale om et førstegangstilfælde og/eller der foreligger undskyldelige forhold.

Det er ikke min opfattelse, at ferie som nævnt i spørgsmålet er et »undskyldeligt forhold«, jf. bekendtgørelsens § 4, stk. 1, nr. 2. Undskyldelige forhold kan derimod f.eks. være, at virksomheden har forsøgt at betale rettidigt, men betalings-