

sætte fristen for momsafregningen i juli måned for de små og mellemstore virksomheder, så det bliver muligt også for bogholderiet at holde 3 ugers sammenhængende ferie, som alle jr. ferieloven har krav på?»

Svar (22/6 01)

Skatteministeren (Frode Sørensen):

For det første vil jeg anføre, at der i lovgivningen ikke er hjemmel til at dispensere fra fristen for indbetaling af moms, ligesom der heller ikke er hjemmel til at fritage for morarenter, hvis indbetalingsfristen ikke overholdes på grund af ferie eller lignende.

Opkrævningslovens § 8 giver ganske vist de statslige told- og skattemyndigheder mulighed for at fritage for morarenter, når det på grund af særlige omstændigheder findes rimeligt. Hjemlen angår imidlertid pludselig indtrufne, uforudsigelige omstændigheder, som virksomhederne ikke har indflydelse på – f.eks. pludselig sygdom eller dødsfald, som bevirker, at angivelsen ikke kan udarbejdes eller indleveres. Ferie eller f.eks. varslet arbejdsnedlæggelse vurderes ikke at være særlige omstændigheder, der kan medføre fritagelse for morarenter m.v.

De nye regler om momsafregning, hvorefter momsregnskabet for juni skal være afsluttet den 25. juli, har efter min opfattelse ikke den virkning, at nogle behøver at være bekymrede, hverken for momsregnskabet for juni eller for sommerferien.

Virksomheder med to eller flere medarbejdere i bogholderiet kan vælge at lade medarbejderne holde ferie forskudt. Ellers kan disse virksomheder og virksomheder med kun en medarbejder i bogholderiet, der ønsker at holde ferie i industriferien, vælge, at afslutte momsregnskabet for juni på grundlag af momsfakturaer m.v., der er kommet ind før industriferien, og så efterfølgende regulere for juni måned i forbindelse med momsregnskabet for næste måned.

Til orientering vedlægger jeg mit brev af den 18. ds. til Dansk Industri om samme emne. (Ikke optrykt her).

Spm. nr. S 3075

Til skatteministeren (22/6 01) af:

Mariann Fischer Boel (V):

»Vil ministeren i forlængelse af hans svar af 25. maj 2001 på spørgsmål nr. S 2724 forklare, hvorfor personlig kaution ikke accepteres i forbindelse med sikkerhedsstillelse for et selskab, når personlig hæftelse fuldt ud anerkendes for et interessentskab, hvor blot én af ejerne er en personlig virksomhed?«

Begrundelse

I opkrævningslovens 11 a fremgår det direkte, at personlig hæftelse fuldt ud anerkendes som sikkerhed i tilfælde, hvor et interessentskab ejes af blandt andet en fysisk person, og hvor denne person ejer f.eks. 5 pct. af interessentskabet. Denne person hæfter personligt, solidarisk og ubegrænset for hele gælden, selv om der i interessentskabets ejerkreds også findes anparts- og aktieselskaber. Denne personlige hæftelse er tilstrækkelig sikkerhed i relation til momsregistrering m.v. Det synes derfor at være ulogisk, at man så ikke anerkender, at aktionæren/anparts-haveren ved at stille personlig garanti/kaution for et selskabs moms- og skattegæld, kan side-stilles med den personlige hæftelse i interessentskaber.

Svar (29/6 01)

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Baggrunden for spørgsmål nr. S 2724 var, at Foreningen Registrerede Revisorer (FRR) havde foreslået, at en personlig kaution fra et selskabs indehaver burde accepteres som tilstrækkelig sikkerhed i relation til § 8 i bekendtgørelse nr. 1337 af 15. december 2000, jf. opkrævningslovens § 11a. Selskabet ville ifølge FRR i så fald i forhold til Told og Skat fremstå som en personligt ejet virksomhed.

Jeg svarede dengang, at jeg ikke fandt det helt ubetænkeligt at sammenblende selskaber og personligt ejede virksomheder.

Det mener jeg stadig.

I begrundelsen for spørgsmål nr. S 3075 henvises der til, at det af opkrævningslovens § 11a direkte fremgår, at en personlig hæftelse fuldt ud anerkendes som sikkerhed i de tilfælde, hvor et interessentskab ejes af blandt andre en fysisk