

hed bliver udvidet, så der også gives tilladelse til provokeret abort på fostre med sygdomme, der kan behandles.

Svar (22/5 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Ankenævnet i sager om svangerskabsafbrydelse og sterilisation, som har oplyst følgende:

»Ankenævnets forpligtelse til at føre tilsyn med samrådene opfyldes ved at samrådene indsender ca. 1/3 af sagerne til gennemsyn. Sager, som indeholder særlige problemstillinger, eller hvor ankenævnet er uenig i samrådets afgørelse, tages herefter op med samrådet.

I forbindelse med ikrafttræden af lov nr. 430 af 31. maj 2000 om forbud mod abort på levedygtige fostre, har ankenævnet som en midlertidig ordning anmodet samrådene om at indsende samtlige sager om abort i 20. uge eller senere. Ordningen er begrundet i ankenævnets ønske om at følge op på eventuelle problemstillinger der måtte opstå i forbindelse med indførelsen af levedygtighedskriteriet. Ordningen ophører pr. 1. juli 2001.

Ankenævnet indhenter hvert år statistiske oplysninger fra samrådene, herunder om antallet af tilladelser og afslag efter § 3, stk. 1, nr. 1-6 og om fordeling af tilladelser og afslag i forhold til graviditetens længde. Antallet af tilladelser efter § 3 stk. 1 nr. 3 er opgjort særskilt. Ankenævnet arbejder for tiden på en årsberetning for år 2000, hvori de statistiske oplysninger vil indgå.

Der føres ikke nogen statistik eller noget register over hvilke nærmere omstændigheder, der har begrundet, at lovens betingelser i § 3, stk. 1, nr. 1-6, har været opfyldt, herunder heller ikke nogen fortegnelse over hvilke diagnoser, der har ligget til grund for tilladelser i henholdt til § 3, stk. 1, nr. 3. Et register over diagnoser der har begrundet tilladelse efter § 3, stk. 1, nr. 3, kan formentlig etableres, men vil efter ankenævnets opfattelse nemt få karakter af en positivliste, der fjerner opmærksomheden fra den konkrete vurdering i den enkelte sag. Omstændighederne omkring de tilladelser, der vedrører § 3, stk. 1,

nr. 1, 2 og 4-6 er så mangfoldige og individuelle, at de efter ankenævnets opfattelse ikke kan katalogiseres.«

Som det fremgår af ankenævnets udtalelse, indhenter ankenævnet hvert år statistiske oplysninger om antallet af tilladelser til og afslag på abort efter udløbet af 12. svangerskabsuge efter § 3, stk. 1, nr. 1-6, i lov om svangerskabsafbrydelse.

Justitsministeriet er indstillet på at overveje, i hvilket omfang denne statistik eventuelt bør udvides, herunder til også at omfatte begrundelserne for afgørelser i henhold til § 3, stk. 1, nr. 3, om tilfælde, hvor der er fare for, at barnet vil få en alvorlig legemlig eller sjælelig lidelse.

Ad spm. nr. S 2412

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Peter Skaarup stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 7223, lød således:

Til justitsministeren (11/4 01) af:

Peter Skaarup (DF):

»Kan det ikke efter ministerens opfattelse give anledning til habilitetsproblemer, når en ansat vicepolitikommissær i Rigspolitiets Færdselsafdeling, der er ægtefælle med indehaveren af et vognmandsfirma og efter sigende reelt styrer dette firma, kan møde for anklagemyndigheden som ekspert i sager mod hustruens konkurrenter, og hvad gøres der generelt for at sikre vandtætte skotter imellem ansattes arbejde inden for politiet og deres eventuelle bierhvervsvirksomhed?«

Supplerende svar (22/5 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg kan henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 164 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del – bilag 683).