

blevet afsagt nye domme om planlovens § 40, stk. 1, siden Varde Rets dom af 20. oktober 2000.

Spm. nr. S 2795

Til miljø- og energiministeren (18/5 01) af:

Hans Christian Schmidt (V):

»Kan ministeren bekræfte, at Skov- og Naturstyrelsens vejledning af kommunerne om planlovens § 40, stk. 1, er blevet ændret?«

Svar (28/5 01)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Skov- og Naturstyrelsen har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

»Skov- og Naturstyrelsens orienteringsbrev af 15. december 2000 til sommerhuskommunerne og politimestrene indeholder den seneste, og stadig gældende, vejledning om planlovens § 40, stk. 1.

Orienteringsbrevet af 15. december 2000 tager udgangspunkt i retstilstanden efter den straffedom, der blev afsagt af Retten i Varde den 20. oktober 2000, og indeholder bl.a. følgende:

»Dommen fra Varde, der ikke er blevet anket til landsretten, giver anledning til en præcisering af de anbefalinger vedrørende kommunernes tilsyn med overholdelsen af planlovens § 40, stk. 1, der fremgår af Skov- og Naturstyrelsens orienteringsbrev af 5. maj 2000. Disse anbefalinger kan nu sammenfattes således:

- I overensstemmelse med Højesterets dom af 21. april 1997 bør kommunen *fortsat* tage skridt til håndhævelse (påbud og evt. politianmeldelse), hvis et sommerhus i vinterhalvåret er blevet anvendt kontinuerligt i 9/16 uge eller mere.
- *Fremover* bør der også tages skridt til håndhævelse, hvis et sommerhus i vinterhalvåret er blevet anvendt til kortvarige ferieophold, og anvendelsen ikke har karakter af en undtagelse til planlovens hovedregel om, at overnatning ikke må finde sted. I den forbindelse bør der tillige lægges vægt på, om planlægningsmæssige hensyn er blevet tilsidesat.
- I andre tilfælde, hvor der efter den såkaldte »30 ugers-regel« foreligger en overtrædelse af planlovens § 40, stk. 1, anbefales det *fortsat*, at kommunen kontakter Skov- og Naturstyrel-

sen med henblik på konkret vejledning. Udgangspunktet for styrelsens vejledning vil i den forbindelse være de antagelser, som dommen fra Varde bygger på.

Det skal også nævnes, at Retten i Vejle ved en dom af 3. juni 1998 har fastslået, at udlejning af et sommerhus i vinterhalvåret i sammenlagt 18 uger fordelt på perioder af indtil 6 ugers varighed ikke kan betegnes som kortvarige ferieophold.«

Jeg har ved brev af 4. januar 2001 sendt Skov- og Naturstyrelsens orienteringsbrev af 15. december 2000 til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg (Alm. del – bilag 557).

Spm. nr. S 2796

Til miljø- og energiministeren (18/5 01) af:

Hans Christian Schmidt (V):

»Kan ministeren forklare, hvorfor vejledningen om planlovens § 40 på henholdsvis Miljø- og Energiministeriets hjemmeside, www.danmark.dk og Skov- og Naturstyrelsens hjemmeside senest den 18. maj 2001 fortsat var i uoverensstemmelse med og væsentligt strammere end byretsdommene fra Ringkøbing Ret af den 11. september 1998 og Varde Ret af den 13. oktober 2000 og Kammeradvokatens redegørelse af planlovens § 40, stk. 1, af 3. maj 2000?«

Svar (28/5 01)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Skov- og Naturstyrelsen har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

»Skov- og Naturstyrelsen har kontrolleret de oplysninger om forståelsen af planlovens § 40, stk. 1, der findes på Internettet.

På Skov- og Naturstyrelsens hjemmeside findes der henvisninger til dokumenter, hvori den såkaldte »30 ugers-regel« er omtalt. Dette gælder bl.a. Miljø- og Energiministeriets »Vejledning om planloven« fra november 1996.

Skov- og Naturstyrelsen vil sikre, at oplysningerne på Miljø- og Energiministeriets og styrelsens hjemmesider ikke kan give anledning til misforståelser om, hvilken forståelse af planlovens § 40, stk. 1, der er ministeriets.«