

at forbedre forholdene for de daglige brugere af Hellerup station. Samtidig giver passagerernes koncentration i den ene ende af perronafsnittet allerede i dag en dårlig udnyttelse af kapaciteten i DSB's tog.«

Banestyrelsen har endvidere oplyst, »at erfaringer viser at der ved etablering af flere adgangsveje kan opnås en mere jævn fordeling af passagererne i DSB's tog.«

Endeligt er det oplyst, »at som forholdene er i dag opstår der ofte – specielt i myldretiderne – forsinkelser i den planlagte togafgang, fordi langt de fleste passagerer benytter de vognafsnit, der holder tættest på trapperne til perrontunnelen.

Planerne om etableringen af en supplerende adgangsvej, er således ikke alene begrundet i løsningen af de kapacitetsmæssige problemer efter ibrugtagning af Ringbanen i 2005.«

Med baggrund i Banestyrelsens oplysninger finder jeg, at en eventuel beslutning om ekspropriation i forbindelse med den supplerende besigtigelsesforretning den 7. juni 2001 kan begrundes fornuftsmæssigt, og at en alternativ adgangsvej derfor bør anlægges i henhold til Lov om Ringbanen som en stibro med perronadgang til aflastning af den eksisterende gangtunnel.

Spm. nr. S 2793

Til miljø- og energiministeren (18/5 01) af:

Hans Christian Schmidt (V):

»Hvordan forholder ministeren sig til Kammeradvokatens redegørelse om planlovens § 40, stk. 1, af 3. maj 2000?«

Svar (28/5 01)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Regeringen har, som meddelt Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg ved brev af 5. februar 2001 (Alm. del – bilag 714), tiltrådt anbefalingerne i Kammeradvokatens redegørelse af 2. maj 2000 om at opretholde lovgivningsmæssig status quo i relation til planlovens § 40, stk. 1, og om muligheden for at søge retstilstanden afklaret ved civile retssager.

Hovedbegrundelsen for anbefalingen om en lovgivningsmæssig opretholdelse af status quo

er, at dette giver det sikreste grundlag for at kunne bevare de begrænsninger i udlændinges adgang til at erhverve fast ejendom i Danmark, der er sikret ved Sommerhusprotokollen.

Hvad angår civile retssager om planlovens § 40, stk. 1, forudsætter sådanne, at det offentlige bliver mødt med sagsanlæg. En civil retssag om planlovens § 40, stk. 1, kan f.eks. opstå ved, at en sommerhusejer eller en brancheforening på baggrund af en konkret tvist indleder en retssag med henblik på at få Miljø- og Energiministeriet dømt til at anerkende en bestemt fortolkning af udtrykket »kortvarige ferieophold m.v.« i planlovens § 40, stk. 1.

Tiltrædelsen af Kammeradvokatens anbefaling om muligheden for at afklare retstilstanden ved civile retssager er således ikke udtryk for, at der ikke fortsat skal gennemføres straffesager om overtrædelse af planlovens § 40, stk. 1, når f.eks. kommunerne som tilsynsmyndighed tager initiativ hertil ved at indgive politianmeldelser. Straffesager vil således også kunne bidrage til en afklaring af retstilstanden.

Spm. nr. S 2794

Til miljø- og energiministeren (18/5 01) af:

Hans Christian Schmidt (V):

»Hvilke aktiviteter har ministeren iværksat siden Justitsministeriet, Udenrigsministeriet og Økonomiministeriet i henholdsvis oktober, november og december 2000 tiltrådte Kammeradvokatens redegørelse af planlovens § 40, stk. 1, af 3. maj 2000?«

Svar (28/5 01)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål S 2793 har jeg ved brev af 5. februar 2001 orienteret Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg om regeringens stillingtagen til Kammeradvokatens redegørelse.

Af svaret på spørgsmål S 2793 fremgår også, at en nærmere afklaring af retstilstanden vedrørende planlovens § 40, stk. 1, ikke afventer nye initiativer fra Miljø- og Energiministeriets side.

Jeg følger dog naturligvis den videre udvikling tæt, og så vidt jeg er orienteret, er der ikke