

**Svar (22/5 01)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Politimesteren i Frederikshavn og Rigspolitichefen om udtalelser.

Når disse udtalelser foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen.

**Spm. nr. S 2781**

Til miljø- og energiministeren (17/5 01) af:

**Kristian Jensen (V):**

»Skal ministerens udtalelser til Børsen den 16/5 2001 omkring patenter forstås således, at ministeren er modstander af intellektuelle rettigheder og internationale patenter?«

**Svar (28/5 01.)**

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Børsen har refereret mig for en række synspunkter, som er faldet i forbindelse med en rundbordsdiskussion om sammenhængen mellem bæredygtig udvikling og den ny økonomi, som blev gennemført i tilknytning til det netop afholdte årlige OECD-ministerrådsmøde i Paris.

Et element i den afholdte rundbordsdiskussion var en drøftelse af, i hvilken udstrækning de internationale patenteringsregler – og det udtryk de har fået i den såkaldte TRIPs-aftale under WTO – imødekommer udviklingslandenes særlige behov.

Jeg tilkendegav her det synspunkt, at der naturligvis også på dette område er behov for en fornuftig international regulering, men at man kan stille et kraftigt spørgsmål ved, om den gældende indretning af reglerne er til gavn for en bæredygtig udvikling i verdens fattige lande.

Der er for mig at se ingen tvivl om, at TRIPs-reglerne i deres udformning er skræddersyede til de behov, vi har i den rige del af verden, og at der er en del eksempler på at det eksisterende regelsæt indebærer problemer for udviklingslandene – et synspunkt, som i øvrigt de fleste deltagere i drøftelsen var enige i.

Lad mig blot nævne de problemer, der vedrører udviklingslandenes adgang til livsnødvendig medicin, udviklingslandenes mulighed for

at beskytte traditionel viden, samt de problemer, der vedrører kommercialisering og monopolisering og dermed en uhensigtsmæssig høj prisfastsættelse på en række produkter med et højt vidensindhold. Endelig er der det forhold, at patenteringsreglerne i samspil med den markeds-koncentration, der har fundet sted på f.eks. de medicinske og bioteknologiske områder igennem de senere år, ikke ses at fremme forskning i f.eks. den sygdomsbekæmpelse og landbrugsmæssige udvikling, som netop u-landene efterspørger.

Jeg er altså ikke – som fremstillet i Børsen – generelt modstander af beskyttelse af intellektuelle rettigheder eller patentbeskyttelse. Tværtimod er jeg fortalere for en international regulering af området, som kan medvirke til at fremme udbredelsen og anvendelsen af ny viden – specielt til gavn for verdens fattige lande.

**Spm. nr. S 2768**

Til indenrigsministeren (16/5 01) af:

**Søren Kolstrup (EL):**

»Vil ministeren kommentere, om Farum Kommunes udlicitering af miljøtilsynet er i overensstemmelse med gældende lovgivning, og om hvilke følger udlicitering af en tilsynsmyndighed har for lov om offentlighed i forvaltningen?«

**Svar (28/5 01)**

**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

De kommunale tilsynsmyndigheder – Indenrigsministeriet og de for hvert amt nedsatte tilsynsråd – fører tilsyn med, at kommunerne overholder lovgivningen, jf. §§ 47 og 61 i lov om kommunernes styrelse.

Det er Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt, der varetager tilsynet med Farum Kommune, og jeg har således ikke kompetence til at gå ind i sagen.

Tilsynsrådet er samtidig med besvarelsen af dette spørgsmål orienteret om spørgsmålet og min besvarelse heraf, således at rådet kan overveje, om det finder grundlag for at tage sagen op.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at lov om offentlighed i forvaltningen – når bortses fra visse forsy-