

**Spm. nr. S 2773**

Til miljø- og energiministeren (16/5 01) af:

**Mariann Fischer Boel (V):**

»Kan ministeren bekræfte, at kommuner/amter ikke kan give påbud til boligejere i tyndt befolkede områder om ændring af spildevandsrensning, hvis de f.eks. har sivebrønd, og hvis ejendommen ikke direkte eller gennem rørledning leder sit spildevand ud i å, sø eller fjord?«

**Begrundelse**

Der henvises til lovforslag L 128 (Spildevandsrensning i det åbne land m.v.) vedtaget den 29. april 1997.

**Svar (28/5 01)**

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der oplyser følgende:

»Påbud om ændring af spildevandsrensning kan for udledninger af spildevand udstedes efter miljøbeskyttelseslovens § 30 og for afledning til jorden ved fx nedsivning efter miljøbeskyttelseslovens § 20.

For at kunne meddele et påbud efter § 20 eller § 30 skal kommunerne have den fornødne dokumentation for påbuddet. Har kommunerne denne dokumentation, er der intet til hinder for at meddele sådanne påbud, herunder også påbud til boligejere i tyndt befolkede områder. Såfremt en kommune i et konkret tilfælde vurderer, at der er behov for at forbedre en ældre nedsivningsbrønd, vil kommunen således kunne meddele et § 20 påbud herom.

For så vidt angår indsatsen som følge af lov nr. 325 af 14. maj 1997 om forbedret spildevandsrensning i det åbne land m.v. er målet, at forbedre miljøtilstand i vandløb og søer. Derfor arbejder kommunerne i øjeblikket generelt med at forbedre udledningerne af spildevand fra enkeltejendomme m.m. til vandløb, søer og kystvande. Det har ikke være formålet med indsatsen efter lov nr. 325 af 14. maj 1997, at der skal ske en generel revision af gamle nedsivningstilfælde.

**Spm. nr. S 2730**

Til socialministeren (14/5 01) af:

**Anne Baastrup (SF):**

»Er det korrekt, at der i forbindelse med Arbejdsskadeudvalgets arbejde om et nyt ulykkesbegreb er foretaget en undersøgelse af, hvorvidt man i andre lande ville anerkende sager, der i Danmark er blevet afvist, og vil ministeren i bekræftende fald give en begrundelse for, at undersøgelsen ikke er optrykt som bilag til rapporten?«

**Svar (23/5 01)**

**Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Som det fremgår af Arbejdsskadeudvalgets betænkning (nr. 1402), kapitel 6, indhentedes udvalget en beskrivelse af skadebegreber i en række andre lande til brug for sit arbejde med ulykkesbegrebet og de øvrige danske skadebegreber.

Udvalgets sekretariat har oplyst, at spørgsmålene til de udvalgte lande faldt i to grupper. Den ene gruppe omhandlede generelle spørgsmål om landets arbejdsskadeforsikring samt frivillig ulykkesforsikring udenfor arbejdsskadeområdet. Den anden gruppe bestod af spørgsmål i relation til beskrivelser af konkrete hændelser. Man ønskede oplyst hvorvidt de nævnte hændelser ville kunne anerkendes som en arbejdsulykke efter landets lovgivning.

Udvalget har i sine overvejelser om skadebegreber i udlandet primært arbejdet ud fra sammenskrivninger af de indkomne svar, hvorfor udvalget også besluttede at alene en sammenskrivning skulle optrykkes i betænkningen.

**Spm. nr. S 2729**

Til sundhedsministeren (14/5 01) af:

**Pia Christmas-Møller (KF):**

»Vil ministeren tage initiativ til, at bekendtgørelse nr. 205 af 22. marts 2001 om tandpleje bliver ændret, så de årlige maksimale egenudgifter til tandlægebehandling på kr. 1.300 regnes fra lovens ikrafttrædelsestidspunkt og ikke fra ansøgningsstidspunktet?«