

kommunen har et overordnet ansvar, kommer man efter vores mening til at gøre skade.

**Formanden:**

Så tror jeg, det er fru Yvonne Herløv Andersen som ordfører.

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Hvis ikke jeg tager fejl, drejer forhandlingerne sig jo om det stillede ændringsforslag. Men vi har jo sådan set næsten debatteret forslaget som helhed.

Jeg vil bare sige, at CD jo gerne ville samarbejde og helst havde set, at regeringen var kommet med et ændringsforslag, så enderne var nået sammen, så man ikke havde stået i den situation, som vi står i i dag.

Samtidig er der jo sket det, at under udvalgsforhandlingerne og behandlingen i udvalget har CD ændret sit standpunkt fra førstebehandlingen. Det har vi gjort, fordi Enhedslisten kom med deres ændringsforslag, et ændringsforslag, der gjorde det nemmere for CD at medvirke.

Grunden til, at jeg står her, når jeg egentlig er socialpolitisk ordfører, er jo, at det hænger uløseligt sammen med de forhandlinger, vi også har haft om satspuljen, hvor vi også har forbedret vilkårene for at få bygget for unge handicappede. Præcis med samme model med den samme procent. Så set fra et socialpolitisk synspunkt er det en ganske glimrende idé.

Vi har jo ofte her diskuteret forholdene for ældre mennesker på plejehjem, herunder i den senere tid også lukningen af de københavnske plejehjem, hvor en af begrundelserne for at lukke var dårligt arbejdsmiljø, utidssvarende boliger, mangel på økonomi til ombygning.

Så: Ja, det er et ganske glimrende forslag. Det stemmer vi gerne for.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Jeg må jo sige, at det ærgrer mig lidt, at det ikke er fru Annie Lunde, der normalt er boligordfører, som tager denne her debat. Det er jo også derfor, jeg kiggede lidt, da det var fru Yvonne Herløv Andersen.

Men jeg er nu alligevel nødt til at spørge: Hvad er det for nogle principper, der har flyttet sig, siden man afgav sin ordførertale ved førstebehandlingen?

Lad mig citere fra CD's ordførertale fra førstebehandlingen: »Noget andet er så, om Kristeligt Folkeparti med dette forslag reelt løser nogle

problemer eller skaber bedre tilbud. Det kan vi i CD godt være i tvivl om, for i virkeligheden lægger forslaget op til en prioritering af de selv-ejende institutioner frem for andre byggerier.« Det var det ene princip.

Det andet princip er, at: »I CD ser vi gerne en bredere vifte af aktører på det almene område, ingen tvivl om det. Men dette er altså ikke måden, det fremmer ikke nogen incitament, måske bortset fra et incitament for kommunerne til at kunne fralægge sig deres forpligtelser og det så endda på statens regning ...«, blev der sagt.

Er det nogle principper, som har flyttet sig siden førstebehandlingen? Det synes jeg kunne være ganske interessant at høre fra CD's nuværende ordfører.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg vil godt spørge CD's ordfører her i dag, om man er enig fra CD's side i, at det er korrekt, at man med det her forslag rent faktisk, hvor der ikke vil være visitation, dermed heller ikke får noget tilsyn.

Det vil sige, at når ikke der er visitation, heller ikke noget tilsyn, det ligger nemlig i svarene, at sådan vil det være, så betyder det altså, at der ikke er nogen, der drager omsorg for og pleje af de ældres ve og vel. Er man enig i det i CD? Synes man, det er en god idé?

Det andet, jeg godt vil spørge CD's ordfører om, er: Er man enig i, at det er rimeligt, at man dér, hvor der ikke er anvisningsret, altså har sagt: Vi beklager, vi giver ikke nogen garanti for, at det er de svageste, at det er de dårligste ældre, der først skal have en plads på et plejehjem?

Kan det virkelig være rigtigt, at CD mener, at vi kan stå med demente, vi kan stå med alvorligt dårlige ældre, og så synes man, det er rigtigt, at et plejehjem skal have lov til selv at sortere, hvem de gerne vil have? Det er da ikke rimeligt over for vores ældre. Mener CD virkelig det?

(Kort bemærkning).

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Jeg blev spurgt om to ting: Dels om, hvordan vi havde fundet frem til at ville støtte forslaget. Det tror jeg egentlig nok jeg har gjort rede for, idet jeg sagde, at det har været debatteret i gruppen senere. For det er et forslag, som jo også lapper over og tager fat i det socialpolitiske område i meget høj grad. Så kom Enhedslistens ændringsforslag, der så gjorde, at det bestemt var en helt fornuftig måde at tilrettelægge det på.