

mulighed, men sådan, som ændringsforslaget ligger, og det var det, Enhedslisten udformede, kan der altså alene ske en renovering af de plejehjem, der allerede findes, hvor de fleste har en driftsoverenskomst, men få har det ikke, men der kan ikke etableres nye, og der kan heller ikke ske en ombygning, så der bliver flere pladser. Hvis der er plads til 50, kan der ikke blive plads til 51 efter det forslag, Enhedslisten har stillet.

Kan hr. Knud Erik Hansen bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Til hr. Kofod-Svendens: Det er jo rigtigt nok, men det er at snakke lidt uden om, hvad problemet er. Problemet er også, at med det nye, der stilles krav om i driftsoverenskomsten, er det faktisk kun, hvis man laver aftaler om driften. Det, der er det helt centrale, når vi snakker om, hvordan vi skal varetage opgaverne for de ældre, er: Hvilken ydelse skal der ydes? Det gælder også for renovering. Det er ret mange ældre plejehjem, der er i spil.

Hvis man skal til at lave en ordentlig ydelse, skal man væk fra dét, at omsorg for ældre bare er at sørge for, at de bliver plejet på et plejehjem. Det er mange andre ting. Det er også at sørge for aflastningspladser. Det er også at sørge for daghjem. Det er også at sørge for cafeer. Det er også at sørge for, at de ældre, der bor hjemme, kan bruge plejehjemmene, således at de måske kan blive længere hjemme og få noget af den service, der er på plejehjemmene.

Så involverer det også de eksisterende plejehjem, og hvis kommunen skal lave en samlet plan for det, skal de da selvfølgelig have indflydelse på, hvorledes man renoverer, og hvorledes man ombygger. Ellers kan de ikke lave en samlet ordentlig service for de ældre.

Så derfor er det ikke tilstrækkeligt, at man bare har lavet det med driftsoverenskomsten. Man underminerer kommunens mulighed for faktisk at lave en ordentlig samlet pleje for de ældre.

Til hr. Carsten Hansen om anvisningsretten: Det er rigtigt. Det her rokker ved det princip om, at kommunen har anvisningsret. Det giver mulighed for, at nogle selvejende institutioner for offentlige penge kan modernisere, og så kan de sortere beboerne selv. Så vil de tage de beboere, de synes de vil have, og udelukke andre. Det vi sige, at vi ikke har nogen sikkerhed for, at kommunen kan sikre det her efter behov. Derfor sy-

nes vi faktisk heller ikke, det er forsvarligt, og kan heller ikke forstå, at Enhedslisten kan være med på det.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg vil spørge hr. Knud Erik Hansen, om han kan bekræfte, at der er historisk erfaring for, at 100 pct. offentlig – kommunal eller statslig – planlægning har mere succes med at få tingene til at gå op end dér, hvor der er private interesser involveret. Det er ligesom det, hr. Knud Erik Hansen lægger op til her. Der er bare garanti for, at det bliver godt, når det er kommunen, og hvis det er private, så bliver det noget rent hakkelse. Det er det, der ligger i hr. Knud Erik Hansens vurdering, kan jeg forstå. Men der må vi jo have en eller anden bekræftelse fra historien om, at det altid forholder sig sådan.

Så vil jeg spørge efter: Står der nogen steder, at man ikke her kan aftale med et privat plejehjem, at det kan lave aflastningspladser eksempelvis eller hvad som helst af det, hr. Knud Erik Hansen mener at kommunerne måtte ønske? Og hvorfor skulle de private plejehjem nægte at lave det? De ønsker da selvfølgelig et godt samarbejde med den kommune, som de laver overenskomst med.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Nej, det her er da ingen tro på, at staten kan klare det hele, og at det kun er godt, hvis staten klarer det hele, så sandelig ikke. Men det er en erkendelse af, at hvis det her skal hænge sammen, er der nogle, der skal sørge for, at det hænger sammen, og jeg kan ikke se andre relevante organer, end kommunen, der sørger for, at det hænger sammen.

Men jeg forstår godt, at borgerlig ideologi nogle gange er, at så kan vi bare lade det flyde lidt og ofre en masse penge, uden at vi er sikre på, at de offentlige penge bliver brugt ordentligt, og at den samlede service hænger sammen.

Det er heller ikke et angreb på selvejende institutioner. Jeg mener sagtens, at de selvejende institutioner kan indgå i det her, og det gør de også. Og mange af dem løser også opgaven helt fint. Så det er på ingen måde et udsagn om, at selvejende institutioner ikke kan være med til at løse opgaven. Men det overordnede ansvar – og det er det, man underminerer ved det her – må være kommunens. Hvis man ikke sikrer sig, at