

minister til at løse de konkrete problemer, og ministeren havde redskaberne til det.

Det, ministeren har gjort, kan man så konstatere – ministeren har oven i købet ikke gjort alt det, hun havde redskaber til; der er flere redskaber til ministerens rådighed – alene med de redskaber, som ministeren har anvendt af de redskaber, hun havde til rådighed, har ført til en drastisk reduktion af problemet.

Derfor var vi fuldstændig uenige i den kampagne – for at bruge et pænt ord – som ministeren kørte. Derfor er vi fuldstændig uenige i at komme med det her lovforslag i stedet for at udnytte de administrative muligheder, der eksisterer.

Vi har en lumsk mistanke om, at der er andre motiver bag, at det her lovforslag skal fremmes. Det skal nemlig være signalgivning til hjemmefronten i kampen om de der ca. 10 pct. af stemmerne; som Dansk Folkeparti får. Men Dansk Folkeparti repræsenterer jo ikke den danske befolkning. Dansk Folkeparti repræsenterer 10 pct. og på gode dage måske 15 pct. af stemmerne.

Det, der er problemet for Socialdemokratiet, er selvfølgelig, at en del af dem hives fra den ene del af det politiske spektrum over i den anden del af det politiske spektrum og flytter dermed balancen i det politiske spektrum. Derfor er det så vigtigt at kæmpe om de der 10-15 pct. af stemmerne, selv om de holdninger, der gives udtryk for dér, og som der lefler for, overhovedet ikke repræsenterer den danske befolkning som helhed. Så det var den ene grund til det her lovforslag.

Den anden grund til det her lovforslag er jo, at man så også kunne komme efter folk, som ikke lever op til politiets krav om rejsedokumentation. Formålet er her at få ram på en af de grumeste fjender, der eksisterer i dag, nemlig menneskesmuglere. O.k. fiskeren, der transporterede jøden fra Gilleleje til Sverige for en ordentlig sum penge – man kan jo se villaerne, der ligger op langs kysten – var jo en helt. Men i dag er menneskesmugleren simpelt hen det værste, der eksisterer.

Hvis regeringen havde villet, så kunne den med et andet flertal her i salen så nemt som ingenting have fjernet noget af grundlaget for, at menneskesmuglinger er blevet så indbringende en forretning, nemlig ved at lempe på de utrolig stramme regler, der er for overhovedet at komme ind i Danmark og søge om asyl.

Vi snakker ikke om at få asyl, vi snakker ikke om at få opholdstilladelse, men det er utrolig

svært bare at få mulighed for at komme til Danmark og søge asyl. Det gør selvfølgelig, at menneskesmuglere får kronede vilkår. Og det er den anden del af det her lovforslag, for man vil jo de her menneskesmuglere til livs, så problemet bliver fjernet fra Danmarks grænser, og det kan man gøre ved nogle af de paragraffer, der er indsat i denne her lov.

Til sidst vil jeg sige, at jeg har et juridisk problem. Og det juridiske problem har jeg, når den ene ordfører efter den anden går op og siger, at formålet med denne her lovgivning er at forhindre asylansøgere i at begå kriminalitet, og at de derfor skal varetægtsfængsles.

Når jeg synes, at det er et juridisk problem, så er det, fordi der i den grundlov, som vi jo kender, står i § 71, stk. 5: »Ingen kan underkastes varetægtsfængsel for en forseelse, som kun kan medføre straf af bøde eller hæfte.«

Altså at ingen kan underkastes varetægtsfængsel for en forseelse, som kun kan medføre straf af bøde eller hæfte. Og det er jo den gruppe, vi snakker om her, for det er folk, der har stjålet et par cowboybukser til 600 kr. Ifølge den danske grundlov, kunne man, hvis de var danskere, ikke varetægtsfængsle dem, men dem varetægtsfængsler man nu.

Så må man jo være præcis med begrundelsen. Jeg havde egentlig den opfattelse fra de jurister, vi har snakket med, at den måde, man så ligesom kom uden om den danske grundlov og ligesom fik den kastet over skulderen, var dels ved at bruge udlændingeloven, lægge det ind i udlændingeloven, og dels ved, at man understregede, at der var tale om varetægtsfængsling med henblik på udvisning, så man altså holdt folk varetægtsfængslet, fordi man derved kunne have dem til rådighed, hvis de ikke fik asyl, og så kunne de så blive udvist.

Jeg ved ikke, om det er rigtigt forstået. Jeg vil godt bede ministeren om at afklare det her juridiske spørgsmål, for hvis det er rigtigt forstået, må man holde op med at blive ved med at sige, at formålet med at varetægtsfængsle dem er, at de ikke begår fornyet kriminalitet, for det er jo så ikke det, der er grundlaget for, at man kan varetægtsfængsle dem; det er alene et spørgsmål om at have dem ved hånden, hvis det bliver besluttet, at der skal ske en udvisning af dem.

Men uanset om dette juridiske problem bliver afklaret eller ej, så har jeg argumenteret for, hvorfor vi ikke kan støtte det her lovforslag. Vi synes, at ministeren skal bruge de muligheder, hun har til rådighed, sammen med de myndig-