

heroppe og høre på alt det ævl. Hr. John Vinther og fru Birthe Rønn Hornbech bryster sig af, at vi ikke har læst lovforslagene, og at vi ikke har deltaget, og alt det dér. Men dette forslag til vedtagelse er da så nemt, og det er nøjagtig det samme.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er jo en mærkelig besvarelsesform i stedet for at debattere emnet så forsøge at diskutere viden om grundloven og den slags, som hr. John Vinther ønsker at bringe ind i en debat som denne her.

Nu diskuterer vi jo ændringsforslagene, og jeg har efterlyst, hvor det ændringsforslag er, som jeg forstod var en konservativ forudsætning for at ændre kurs og for at ville stemme for det her, nemlig det ændringsforslag, der får bagatelgrænsen ud, som gør, at denne her meget opreklamerede radio, som vi har hørt så meget om, til 499,75 kr., tror jeg, den kostede, også var omfattet af det her initiativ. Hvor er dét? Det har jeg da hørt talrige konservative sige er en forudsætning for, at de vil stemme for. Hvor er det ændringsforslag?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg stillede hr. John Vinther et konkret spørgsmål. Spørgsmålet gik ud på, om hr. John Vinther var enig i den besvarelse, som Retsudvalget har fået, nemlig at det center, der bruges til frihedsberøvelsesfaciliteter, fortsat vil være Center Sandholm. Det vil jeg godt have et svar fra hr. John Vinther på.

Er det De Konservatives opfattelse, at de indkvarteringsmuligheder, der fremover skal bruges, er Center Sandholm, eller er det et andet sted? For jeg har hele tiden forstået, at De Konservatives indvendinger mod at vedtage det her forslag uændret var, at det ikke måtte være på Center Sandholm, og at der ikke måtte være problemer med planlovene, altså at der ikke måtte være mulighed for ministeren til at overrule planlovene.

Så derfor synes jeg, det ville være relevant, at hr. John Vinther svarer på: Er det Center Sandholm? Og hvad har De Konservative egentlig opnået?

(Kort bemærkning).

John Vinther (KF):

Til hr. Peter Skaarup: Det Konservative Folkeparti har på intet tidspunkt sagt, at placeringen af kriminelle asylsøgere ikke måtte ske på Center Sandholm. Det er slet ikke det, der er problemet. Problemet er, at regeringen har forsøgt at snige en bestemmelse ind i udlændingeloven, hvor det er Folketinget, der påtager sig ansvaret for noget, der rettelig er regeringens ansvar. Og det er ene og alene regeringens ansvar, hvor placeringen af asylsøgere finder sted, herunder også de kriminelle asylsøgere. Det er det, der er hele pointen, men jeg synes efterhånden at kunne komme til den konklusion, at på dette punkt er Dansk Folkeparti altså uden for pædagogisk rækkevidde.

Formanden:

Hr. Kristian Thulesen Dahl, sidste runde.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Ja, før skulle vi ikke kende grundloven, og nu er vi uden for pædagogisk rækkevidde. Jeg ved så ikke, hvilke betegnelser man skal bruge på hr. John Vinther. For nu må jeg prøve for tredje gang at stille det samme spørgsmål, så kan vi jo håbe, at vi nu formår at få hr. John Vinther til at forstå spørgsmålet og måske også formår hr. John Vinther til at svare.

Den opreklamerede radio til 499,75 kr., tror jeg som sagt den kostede, hvor er det forslag, der sikrer, at den også er omfattet? De Konservative gjorde det til et krystalklart krav for at stemme for det her forslag, at bagatelgrænsen udgik. Hvor er ændringsforslaget, som får bagatelgrænsen ud?

Formanden:

Hr. Peter Skaarup, sidste runde.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg må indrømme, at hr. John Vinther driver meget gæk med Folketingets tålmodighed her. Altså vi er i en situation, hvor vi har en sidstebehandling, sidste dag, Folketinget mødes inden Folketingets sommerferie, og så kommer De Konservative og hævder, at man har fået noget igennem, der gør, at man kan stemme for et nyt forslag. Så må det dog være rimeligt, at De Konservative her fra talerstolen kan fortælle og anskueliggøre, hvad det er, man har fået igennem.