

Forhandling

Søren Søndergaard (EL):

Ja, det her forslag er sådan set et forslag om lettelse af en administrativ byrde på kongehuset, for det er jo et forslag, der går ud på, at kongehuset ikke skal have momsfrigtagelse, mod at de til gengæld får øget deres indtægt, tilsvarende den gennemsnitlige moms over en årrække, som de ville kunne få modregnet. Det er altså en administrativ lettelse for kongehuset, og vi kan simpelt hen ikke forstå, at nogen – især ikke partier, som normalt gør meget ud af at ville hjælpe kongehuset – ikke kan støtte det her forslag om denne administrative lettelse for kongehuset.

Hr. Frank Aaen sagde i sit indlæg, at i de sidste 30 år har man vidst i Statsministeriet, at der ikke har været lovhjemmel for momsfrigtagelsen. Hr. Frank Aaen sagde også, at han ikke kunne svare på, hvorfor det ikke var blevet ændret i de 30 år. Det kan jeg heller ikke svare på. Men hr. Frank Aaen spurgte også, hvorfor det skulle ændres nu, og det tror jeg godt jeg kan svare på.

Grunden til, at det bliver ændret nu, er selvfølgelig lige præcis, fordi det her beslutningsforslag er fremsat. Lige præcis det her beslutningsforslag er årsagen til, at man i Statsministeriet fandt ud af, at det var nødvendigt at gøre noget ved den 30-årige manglende lovhjemmel.

Så selv om Folketinget om lidt forkaster det her beslutningsforslag, har det alligevel haft en funktion.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 12 (SF og EL) stemte for, 96 (S, V, KF, DF, CD, RV, KRF, Mogens Andreasen (UP), Frank Dahlgaard (UP) og Kirsten Jacobsen (UP)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

34) Tredje behandling af lovforslag nr. L 191: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Frihedsberøvelse af asylansøgere og administrativ udvisning m.v.).

Af indenrigsministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 20/3 2001. Første behandling 27/3 2001. Betænkning 10/5 2001. Anden behandling 23/5 2001. Tillægsbetænkning 29/5 2001).

Der var stillet 4 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Peter Skaarup (DF):

Vi har jo med spænding imødeset det ændringsforslag, som skulle tilfredsstille Venstre og De Konservative, sådan at Venstre og De Konservative skulle stemme for denne lov.

Og jeg må da sige, at det var med nogen overraskelse, at vi i Dansk Folkeparti kom til at læse det forslag igennem. Det, man giver mulighed for i forslaget til en ny § 42 e, er at give indenrigsministeren en generel bemyndigelse til at kunne se bort fra planlægningslove, suspendere regions-, kommune- og lokalplaner generelt. Det gælder i alle landets kommuner. Den eneste betingelse, der nævnes, er, at der er tale om ejendomme, som Udlændingestyrelsen råder over, og som anvendes til de nævnte formål.

Det vil sige, at det, som Venstre og De Konservative har opnået med den debat, der er kommet omkring det her, er, at man ganske rigtigt har fået taget Sandholmlejren ud af forslaget, men til gengæld giver man mulighed for at gøre nøjagtig det samme, som regeringen ville gøre over for Sandholmlejren i det oprindelige forslag, over for alle mulige andre lejre, som Udlændingestyrelsen har i forvejen. Så man har opnået at åbne en ladeport for, hvad der kan laves af ændringer uden om planlove, uden om kommunelov, uden om planlovgivningen i kommunerne, uden om regionplanlægningen. Det kan man gøre ud fra det ændringsforslag, som er fremsat.

Så hvis Folketinget vedtager ændringsforslaget, betyder det altså, at Folketinget holder sig væk fra at lovgive om Sandholm. Man kan der-