

under moderens begrundelse for at nægte at give oplysninger, helt undtage anvendelsen af vidnesanktioner.

Jeg håber, at vi måske med det her bidrag kan få det ud, at det her altså er vores ønske om at bruge rådgivning og vejledning til at få kvinden til at oplyse, hvem der er far til barnet. Og det, der slet ikke på noget tidspunkt har været det afgørende, er sanktionen.

I forhold til den debat, der har udspondet sig de seneste dage blandt landets præster, kan jeg til fulde tilslutte mig den beskrivelse af forholdene, som fru Birthe Rønn Hornbech gav her under behandlingen i Tinget.

Det er allerede i dag sådan, at præster har en række opgaver i forbindelse med folkekirkens ministerialbogførelse. De modtager allerede i dag anmeldelser om fødsel og dødsfald, og præsterne har pligt til at videregive disse oplysninger til folkeregistrene og til skifteretterne.

I den sammenhæng vil jeg gerne understrege, at de oplysninger, der efter det lovforslag, vi nu behandler, skal videregives, alene er oplysningerne om 1), at der er født et barn, og 2), at der ikke er registreret én som far til barnet.

Jeg har altså meget svært ved at se, at dette på nogen måde skulle kunne berøre præsternes virke som sjælesørgere eller præstens tavshedspligt i denne forbindelse. Jeg har da også bemærket, ligesom andre ordførere har påpeget det, at formanden for Præsteforeningen har tilkendegivet, at han ikke kan se noget som helst problem ved den foreslåede ordning, og derfor skal jeg beklage, at det endnu en gang er lykkedes Dansk Folkepartis ordfører at få hele debatten her ved tredjebehandlingen til at dreje sig om noget, som den, der har det allermost dybtgående kendskab til det her, allerede har erklæret offentligt. Men sådan lykkes det jo desværre gang på gang hr. Skaarup at få drejet debatten væk fra det centrale.

Jeg glæder mig nu over, at vi her i Folketinget med meget stort parlamentarisk flertal får vedtaget en lov, der har været meget lang tid undervejs og er blevet grundigt udvalgsbehandlet, og jeg vil gerne takke alle de ordførere, der har gjort en fantastisk stor indsats, for et grundigt parlamentarisk arbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 93 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL, Kim Behnke (UP), Frank Dahlgaard (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)) mod 7 (DF); 4 (KRF, Birthe Rønn Hornbech (V) og Thor Pedersen (V)) stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Tredje behandling af lovforslag nr. L 3: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love. (Ændringer som følge af børneloven m.v.).

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 4/10 2000. Første behandling 12/10 2001. Betænkning 22/5 2001. Anden behandling 30/5 2001. Tillægsbetænkning 30/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 95 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL, Mogens Andreasen (UP), Kim Behnke (UP), Frank Dahlgaard (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)) mod 7 (DF); 4 (KRF, Birthe Rønn Hornbech (V) og Thor Pedersen (V)) stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.