

betækningsbidrag, man har skrevet, og netop det afsnit, som jeg her fra talerstolen citerede hr. Peter Skaarup for at have skrevet, har man totalt misforstået indholdet i forhold til ændringsforslaget. Skulle vi ikke have indrømmelsen her fra talerstolen? Det ville være flot.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Peter Skaarup, og så går vi videre i ordfører-rækken.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Vi kan jo blive ved med det her, vil jeg sige til fru Lissa Mathiasen. Altså situationen er den, at Dansk Folkeparti faktisk har bedt om, at præsterne bliver hørt om det her. Men der har ikke været ønske om det.

Fru Lissa Mathiasen siger også, at det er sådan, at Præsteforeningens formand, formanden for bestyrelsen i Præsteforeningen, er enig i den måde, Justitsministeriet tolker det her på.

Så kan jeg sige til fru Lissa Mathiasen, at det er meget muligt, at formanden er enig i det her, men jeg ved, at der er en række bestyrelsesmedlemmer, der bestemt ikke er enige og bestemt mener, at præsterne burde være hørt på forhånd omkring de her ting.

Så der kan jeg altså trøste fru Lissa Mathiasen med, at det godt kan være, at formanden mener noget, men der er altså en række bestyrelsesmedlemmer, mange bestyrelsesmedlemmer, der mener, at det er et problem, og at man gerne ville have været hørt fra Justitsministeriets side.

Så skyldte jeg et svar til fru Anne Baastrup. Jeg vil godt spørge fru Anne Baastrup: Er det ikke rigtigt, at børneloven forbedrer mænds ret til og muligheder for at få prøvet, om de er barnets far, og kriminaliserer kvindernes ret til privatliv? Det er det, der står i lederen i Information.

Anden næstformand (Henning Grove):

Det er ikke nu, taleren stiller spørgsmål.

Peter Skaarup (DF):

Jeg er tidligere under debatten blevet spurgt om noget.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jamen det er vi færdige med.

Peter Skaarup (DF):

Jeg kan så åbenbart ikke sige mere, men vi fastholder i hvert fald, at vi siger nej til forslaget.

Anden næstformand (Henning Grove):

Fru Lissa Mathiasen for sidste gang.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt bede hr. Peter Skaarup komme herop og fortælle, om det er sådan, at hr. Peter Skaarup eller andre fra Dansk Folkeparti har stillet et spørgsmål i Retsudvalget om at få Præsteforeningen hørt og har fået afvist, at det var muligt.

Mig bekendt har vi ikke afvist ét eneste forslag til spørgsmål, der skulle stilles. Så derfor synes jeg, det er lidt for billigt at stå heroppefra og sige, at det har vi også gerne villet, når man rent faktisk ikke har stillet spørgsmålet om at få Præsteforeningen hørt.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg er da ked af at forlænge debatten yderligere, men jeg bliver hele tiden stillet spørgsmål af Retsudvalgets formand, og så er jeg også nødt til at svare på de spørgsmål, der bliver stillet.

Som svar på spørgsmålet kan jeg sige, at Retsudvalget som sådan har bedt ministeren oplyse om Præsteforeningens holdning til den ny børnelov, særlig med henblik på bemærkningerne til § 7. Svaret fra Justitsministeriet er, at Justitsministeriet ikke har kendskab til Præsteforeningens holdning til lovforslaget, bortset fra hvad der fremgår af artiklerne. Og så henvises der til nogle artikler fra Kristeligt Dagblad.

Så der er blevet bedt om fra Retsudvalget at få Præsteforeningens holdning til det, men der har ikke været ønske om at få holdningen.

Anden næstformand (Henning Grove):

Fru Elisabeth Arnold som ordfører.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes, det må være på sin plads nu efter mere end 1½ års arbejde at gå op og kvittere for, at vi nu får et meget bredt flertal omkring en ny børnelov.

Hr. Peter Skaarup sagde tidligere: En børnelov er ikke noget, man bare ændrer. Nej, og derfor har vi også arbejdet meget længe og grundigt med denne her børnelov, og det har været meget magtpåliggende for i hvert fald mit parti