

get grundlæggende, og derfor skal man tage den tid, det måtte tage, og behandle det ordentligt.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

For det første henviser hr. Peter Skaarup til en leder skrevet af Pia Fris Laneth i Information i dag. Hun har, til forskel fra hr. Peter Skaarup, forstået lovforslaget. I de sidste bemærkninger skriver hun netop om det her med retten til som far – eventuel far – at rejse en sag.

Jeg synes, hr. Peter Skaarup skulle læse den én gang til. Pia Fris Laneth beskriver så også det, som vi har diskuteret hele vejen: Hvis det er sådan, at man flytter det fra statsamterne og over til domstolene, betyder det så, at vidnereglerne indebærer, at man så lander i fængsel? Nej, det har de skrevet i betænkningen, hvis hr. Peter Skaarup overhovedet gad sætte sig ind i det.

Så er hr. Peter Skaarup inde på det, som igen viser, at han ikke har forstået noget som helst.

Fru Eva Kjer Hansen har skrevet en artikel, som problematiserer det, som vi har diskuteret i månedsvis, og hvor vi netop har fået gennemført ændringsforslaget, vedtaget det her forleden dag, som tager højde for de indvendinger, som fru Eva Kjer Hansen har.

Så vil jeg – og det skal man jo ifølge forretningsordenen – spørge, om hr. Peter Skaarup dog for søren ikke nu kan sige, at han er enig.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg håber, når jeg har hr. Peter Skaarup oppe på talerstolen i forbindelse med spørgsmål til hans eget ordførererindlæg, at vi så kan få bekræftelsen på, at man fra Dansk Folkeparti erkender, at man har misforstået det og rent faktisk kommer til at udtrykke dette i betænkningsbidraget.

Hvis ikke vi kan få det bekræftet heroppe fra talerstolen, vil jeg godt sige, at så er jeg utrolig glad for, at det står sort på hvidt, for alle andre kan i hvert fald se, at man har misforstået det.

Så er der en anden ting, som jeg synes man meget fundamentalt har misforstået fra hr. Peter Skaarups side. Jeg hørte hr. Peter Skaarup sige her fra talerstolen: Her lovgiver vi om mænd og kvinder. Hr. Peter Skaarup har også beskæftiget sig meget med præsterne. Deres situation er uændret. Jeg har det meget skidt med, hvis det ikke engang er gået op for Dansk Folkeparti, at det, vi rent faktisk med den her lov – det er heller ikke helt tilfældigt, at den hedder børneloven – beskæftiger os med, det, vi rent faktisk lovgi-

ver om her, er at sikre børnenes tarv, og at det er derfor, den hedder børneloven.

Det er ikke mænd og kvinder, vi lovgiver for, det er ikke for præsternes skyld, vi lovgiver, men det er for børnenes skyld for at tilgodese deres tarv bedst muligt.

Men jeg håber alligevel, at hr. Peter Skaarup vil indrømme herfra – det ville være flot – at man har misforstået det hele.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes egentlig, det er skægt nok, at fru Lissa Mathiasen, som tydeligvis havde misforstået spørgsmålet omkring præsternes opgave, beder om, at jeg skal erkende nogle misforståelser omkring nogle ting. Jeg kan slet ikke overskue, at det åbenbart er Retsudvalgets eneste bud på det her.

Jeg må fastholde spørgsmålet om, at hvis de her opgaver for præsterne og for kordegnene er uændrede, hvorfor har man så spurgt kordegnene om de opgaver, der er tale om. Hvorfor har man hørt kordegnene overhovedet? Det fremgår, at man har hørt Danmarks Kordegneforening omkring det her, som i øvrigt beskæftiger sig med nogle af de ændringer, som vedrører dem, i deres hørings svar, senest angivet i det svar, vi har fået på spørgsmål nr. 36 i går i Folketinget.

Så her er der tale om nogle ændringer, som også Kordegneforeningen beskæftiger sig med, og det burde præsterne også være hørt om. Det burde bare være en erkendelse ligesom den, fru Birthe Rønn Hornbech kom med tidligere fra talerstolen, om, at det nok havde været en god idé, at præsterne var blevet hørt om det. Det burde bare have været en erkendelse fra regeringspartiet, Socialdemokratiet, at det burde de have været.

Det havde været så nemt som ingenting.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Formanden for Præsteforeningen har udtrykt sig positivt om det her. Hvorfor har hr. Peter Skaarup fra Dansk Folkeparti ikke bedt om at få dem hørt?

Vi har altså haft to folketingsamlinger. Vi har behandlet det her. Der har været tid nok, så hvis man syntes, der var noget, der ikke var gjort godt nok, kunne man jo have stillet spørgsmålet.

Jeg må konstatere, at vi tilsyneladende ikke kan få hr. Peter Skaarup til at erkende, at i det