

Til sidst vil jeg også godt sige, at jeg er meget tilfreds med, at vi nu kan få sikkerhed for, at faderen i det par, som ønsker et barn, og som har boet mere eller mindre sammen, og hvor kvinden bliver gravid, har en ret til at få rejst en sag. Men i den muntre historie med julefrokosten har den potentielle far ingen ret til at få rejst en sag. Jeg tror også, at det er vigtigt at få fjernet den myte.

Derfor er vi tilfredse med ændringsforslaget, og vi er tilfredse med betænkningen, og vi håber, at vi fremover også i praksis kan få gennemført modernisering af hele det her område.

Så er der én ting, vi aldrig nogen sinde kan få gjort noget ved. Vi kan ikke via lovgivningen herinde lære forældrene at opføre sig ordentligt. Vi må bare håbe på det og krydse fingre.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes ikke, det fører til ret meget, at vi kører en meget personlig polemik, som fru Anne Baastrup åbenbart gerne vil køre. Jeg synes ikke, det er særlig værdigt af fru Anne Baastrup, at hun drager det frem på den måde, som hun gør her, så det vil jeg ikke bekymre mig så meget om.

Men jeg vil spørge fru Anne Baastrup om én ting: Er det ikke korrekt, at det ændringsforslag, der nu er stillet, laver en begrænsning i den ret, som en mand, der har haft et seksuelt forhold til moderen til barnet i den periode, hvor hun blev gravid, har til at få prøvet, om han er far til barnet? Men det fjerner jo ikke muligheden.

Det er jo præcis det, som Information i sin leder i dag beskæftiger sig med, hvor de skriver: »Udvalget og lovgiverne tager ikke udgangspunkt i det umiddelbart indlysende, at de få kvinder, der ønsker at holde det biologiske faderskab hemmeligt, har deres gode grunde til det. Som ikke rager andre.« Kvinders privatliv skal altså afprøves i retten. Det tager det ændringsforslag ikke hensyn til.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Hr. Peter Skaarup har nu afsløret, at han fuldstændig har blandet tingene totalt sammen. Vi andre har beskæftiget os med det her i lang tid, det har hr. Peter Skaarup ikke.

For det første er der adgang til for en person at rejse en faderskabssag, hvis man har levet i

samlivslignende forhold forinden eller i konceptionsperioden.

Derudover er der kvinden, der møder den rødhårede med den flotte store bil. Det er en helt, helt anden situation. Det er så et spørgsmål om, hvorvidt hun skal betale en bøde; om statsamtet kan fritage hende for forpligtelsen. Det er overlagt til domstolene, og der har vi fået præciseret, at det kun er en bøde, det handler om, og at domstolen ud fra en konkret begrundelse kan undlade, at hun skal have en bøde. Det er to ting, som hr. Peter Skaarup virkelig blander sammen, og de har intet med hinanden at gøre.

Derfor har hr. Peter Skaarup fuldstændig bevist, at han ikke har læst lovforslaget. Han har ikke sat sig ind i det. Han har kun læst overskrifter i forskellige aviser. Og han kører som sædvanlig altid populistisk, og han deltager aldrig i Retsudvalgets arbejde.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det er da vist helt tydeligt for enhver, at man her har ramt et ømt punkt hos fru Anne Baastrup.

Situationen er jo, at den lederartikel i Information har fuldstændig ret, og det er jo det, fru Anne Baastrup er så træt af. Det er jo derfor, vi har de her meget følelsesladede udtryksmåder, fru Anne Baastrup kommer med. Lederartiklen har jo fuldstændig ret.

Det er rigtigt, at ændringsforslaget laver nogle begrænsninger, men det retter jo ikke op på, at kvinden i princippet kan straffes, hvis ikke hun rykker ud med sproget. Og det hovedproblem er der ikke ændret ved definitivt. Derfor er det, at det her forslag ikke er særlig godt. Det er også en af grundene til, at Dansk Folkeparti stemmer nej.

Men jeg kan godt se, at fru Anne Baastrup har et forklaringsproblem.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Én gang til for prins Knud: Der er en forskel på, at man som mand har en ret til at rejse en faderskabssag, og så dét, at kvinden ikke ønsker at fortælle, hvem faderen måske kan være. Det er to forskellige situationer.

Den rødhårede med den flotte bil har ikke lyst til at rejse sagen, han kunne ikke drømme om det, og i øvrigt er han taget tilbage til Irland.

Det er simpelt hen bare ikke til at holde ud, at hr. Peter Skaarup har så lidt forståelse for det