

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Tredje behandling af lovforslag nr. L 234: Forslag til lov om forbud mod besøgende i bestemte lokaler.

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 27/4 2001. Første behandling 10/5 2001. Betænkning 22/5 2001. Anden behandling 30/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, Mogens Andreasen (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)) mod 11 (SF og EL); 2 (KRF) stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Tredje behandling af lovforslag nr. L 2: Forslag til børnelov.

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 4/10 2000. Første behandling 12/10 2000. Betænkning 22/5 2001. Anden behandling 30/5 2001. Tillægsbetænkning 30/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Når jeg i første omgang tager ordet, er det egentlig for at udtrykke en glæde over den situation, vi er i her i dag, hvor jeg i hvert fald har en klar forventning om, at vi inden længe her ved tredjebehandlingen får vedtaget L 2 og L 3.

Jeg har aldrig lagt skjul på, at vi fra Socialdemokratiets side synes, at det er vanvittig svært

lovgivning at have med at gøre. Det er vanvittig svært, når vi skal ind og lovgive om det, voksne mennesker ikke selv kan finde ud af. Det er vanvittig svært, når vi skal prøve at tilgodese børnene – hvilket er vores fornemste opgave i forhold til det her – hvor forældrene ikke udviser den ansvarlighed, som de bør gøre.

Så meget mere er jeg utrolig glad for, at de grundlæggende principper forbindelse med de her to lovforslag, der nu bliver vedtaget, også bliver fastslået. Det er – bare for at tage nogle af dem op – at gifte og ugifte forældre nu bliver ligestillet ved fastslåelse af faderskab. Det er, at ethvert barn så vidt muligt skal have en far og en mor, og at behandling af faderskabsager skal være mere smidig og borgervenlig.

Jeg er også godt tilfreds med, at vi i forbindelse med, at et barn bliver født, går ind og i højere grad forsøger at motivere moderen til at oplyse, hvem faderen er. Vi er til gengæld også meget enige i, at det ikke er skærpede sanktioner, der er behov for, men det er heller ikke det, der er tilfældet her.

Jeg tror også, at vi vil se, når det her bliver vedtaget, at det er en fordel, at man går ind og lægger op til, at der ikke skal tages stilling til forældremyndigheden ved et parforholds opbør. Det er netop en situation, hvor følelserne typisk er i oprør, og så meget mere er det godt at kunne udskyde en sådan beslutning.

Jeg skal heller ikke lægge skjul på, at min glæde ikke er mindre i forhold til, at det faktisk har kunnet lade sig gøre at få et bredt fundament for de her lovforslag. Det vil sige, at et bredt flertal af partier herinde fortsætter den linje, som vi tidligere har haft med, at vi ønsker at stå bag det her. Det giver et godt grundlag for nogle meget svære afgørelser.

Jeg skal heller ikke lægge skjul på, at der er brugt meget tid. Det er jo en genfremsættelse fra forrige samling, og allerede den 4. oktober blev lovforslagene fremsat af justitsministeren. Den 12. oktober havde vi førstebehandling, og først her den 22. maj skrev vi betænkning, og så havde vi endda 8 dage, før vi havde andenbehandling. Så jeg vil nok sige, at vi har brugt meget tid. Det har også været nødvendigt, for vi har en forpligtelse til netop på det her område at gå godt ind i de enkelte problemstillinger. Det bør vi også, fordi det er svært.

Jeg skal heller ikke lægge skjul på, at jeg måske blev lidt forundret netop på baggrund af den proces, vi har været igennem, at høre de bemærkninger, der faldt her fra talerstolen ved an-