

Det, jeg siger, er, at hvis der var en konsekvens i Venstres holdning i den her sag; og hvis Venstres sigte var, at vi skulle sikre, at sådan noget ikke sker igen, så er man da nødt til at stemme imod. Ellers når vi jo til den konklusion, at den kritik, Venstre har fremført, ikke er andet end drilleri i forhold til regeringen, men at man i virkeligheden er ligeglad med sagens egentlige indhold og derfor markerer sin ligegyldighed ved at undlade at stemme.

Det hænger ikke sammen. Det er jeg nødt til at sige. Den konsekvens, der må være i tingene, må da betyde, at man siger, at når der er sket et sådant overgreb mod Europaudvalget, som vi er enige om, må det da have den konsekvens, at man ikke bare kan gå ind og bære det igennem eller gå ud af bagdøren ved at undlade at stemme. Det er ikke godt nok, må jeg sige til fru Eva Kjer Hansen.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Vi er tilsyneladende ikke helt enige om, hvad det er for et overgreb, der er sket i Europaudvalget. Jeg mener, overgrebet består i, at regeringen fusker med mandatgivningen, og at det er dér, vi skal stå fast i forhold til at få sikret, at det ikke sker fremover.

I Venstre udelukker vi ikke, at der kan være tale om supplerende lovgivning i forbindelse med implementering af direktiver også på arbejdsmarkedsområdet. Men vi ville gerne have haft mulighed for at drøfte modeller, vi vil gerne have haft mulighed for at aftale, hvad der skal ske fremover, så vi ikke risikerer, at det her bliver den endelige model og kommer til at danne præcedens for alt fremtidigt initiativ på EU-området på det her felt. Det er derfor, jeg så klart sagde, at der er nogle udsagn fra ministeren, som vi vil holde ministeren fast på.

Jeg går ud fra, at arbejdsministeren har lært af det her forløb og vil sørge for at tage en ordentlig kontakt til Arbejdsmarkedsudvalget med henblik på at få drøftet, hvordan vi skal takle de her direktiver fremover.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hvis der skal være logik og sammenhæng i tingene, måtte et flertal i Folketinget i den her situation sige til regeringen, at når der kommer et forslag om lovimplementering på et område, hvor der ikke skulle have været lovimplementering, kommer det forslag ikke igennem. Det må

regeringen ordne med arbejdsmarkedets parter, sådan som det var aftalt med Folketingets Europaudvalg i sin tid.

Derfor må det da være det rigtige, at Folketingets flertal stemmer det lovforslag ned, i stedet for at man ved at undlade at stemme i realiteten hjælper regeringen med at bære indgrebet igennem. Det er blot det, jeg siger.

Så kan regeringen jo grine af fru Eva Kjer Hansen og sige, at hun godt nok har en vældig kritik af det, der skete, men det får ingen konsekvenser.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Hvis der er noget i denne her sag, som regeringen kan grine af, så er det, hvor let det er at få Enhedslisten til at gå ind i en aftale med regeringen, til trods for at man egentlig principielt er imod at vedtage EF-direktivet i Danmark. Enhedslisten har jo dér, hvor det sådan var passende af hensyn til Enhedslistens politik, ikke haft spor imod, at arbejdsministeren kørte frem med, at når man skulle sænke timegrænsen i funktionærloven, så skyldtes det EU's deltidssdirektiv.

Så hvis der er nogen, der gør sig selv til grin i denne her sag, så er det Enhedslisten. Der mangler virkelig principfasthed.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Det er jo en fuldstændig fejlfortolkning, som Venstres ordfører kommer med. Som arbejdsmarkedsordfører må jeg fortælle, at i det lovforslag, som bliver omtalt, som blev vedtaget i går, er der ikke med ét ord omtalt – jeg kan godt læse det op, for det er meget kort – nogen baggrund for, at der skulle være ønsker om at sænke funktionærlovens timegrænse. Det står intet sted.

Det lovforslag stemte vi fuldstændig samvittighedsfuldt for, fordi vi synes, det var en god ting.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Normalt støtter Det Konservative Folkeparti lovforslag her i Folketinget, som implementerer EF-direktiver, men det kan vi ikke i denne sag her, og årsagen er den meget kritisable håndtering, som regeringen har præsteret over for Folketinget og over for arbejdsmarkedets parter.

Denne kritisable håndtering vil vi under ingen omstændigheder involveres i, og derfor kan vi ikke støtte forslaget, og med hensyn til den nærmere argumentation kan jeg henvise til de