

Frank Dahlgaard (UP) og Kirsten Jacobsen (UP))
mod 7 (DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 199: Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven, kursgevinstloven og aktieavancebeskatningsloven. (Indberetning vedrørende børsnoterede aktier, indbetaling af foreløbig skat, overgangsregler for selskabers kursgevinstbeskatning og opgørelse efter fondskodeprincippet ved afståelse af næringsaktier).

Af skatteministeren (Frøde Sørensen).
(Fremsat 28/3 2001. Første behandling 20/4 2001. Betænkning 16/5 2001. Anden behandling 30/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 217: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af tinglysning og registrering af ejer- og panteretigheder m.v. (Opdeling af pantebrev og skifte for efterlevende ægtefælle).

Af skatteministeren (Frøde Sørensen).
(Fremsat 5/4 2001. Første behandling 20/4 2001. Betænkning 23/5 2001. Anden behandling 30/5 2001. Tillæggsbetænkning 30/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (UP):

Det, vi nu skal tage stilling til ved tredjebehandlingen, er forslaget om at ændre tinglysningsafgiftsloven, og vi havde en debat ved andenbehandlingen, hvor der var stillet nogle ændringsforslag. Vi har en fyldig tillæggsbetænkning, som man kan bruge sommeren på at læse, hvis man ikke har nået det endnu, for det, vi jo i hvert fald opnåede mellem anden- og tredjebehandlingen, var, at Enhedslisten på nogle punkter fandt ud af, at ikke alt måske var så godt som det, skatteministeren havde sagt, og der var nogle problemer, som man måtte se at få løst.

Det tilsagn fra Enhedslisten det synes jeg var meget vigtigt.

Jeg vil også stemme for ministerens forslag, men jeg har her, inden vi stemmer, et enkelt spørgsmål til ministeren, som jeg synes, vi skal have svar på.

Det drejer sig om begrebet partsidentitet.

Jeg har i øvrigt møret mig lidt over, at ministeren sådan for at holde sin egen sti ren er begyndt at sende notitser over til Folketinget, uden at man beder om det for ligesom at forklare det, der måske ikke var forklaret så godt under udvalgsarbejdet. Det var lidt morsomt, og jeg synes egentlig, at det bare gjorde ministerens sag dårligere, jo mere ministeren forsynede os med.

Men vi har bl.a. fået en vejledning – Tinglysningsvejledning december 2000 – og det fremgår af denne vejlednings § 4, stk. 2, hvordan og hvorledes det forholder sig med tinglysning, når det drejer sig om samme rettigheder, hvis det er samme ejer til flere lejligheder.

Der kan man finde ud af, at to ens ejerlejlighedsejendomme, eksempelvis på 20 lejligheder, i