

Så det er en trist beslutning, flertallet i Folketinget er på vej til at træffe her. Jeg kan kun endnu en gang opfordre så mange medlemmer af Folketinget som overhovedet muligt til at overveje her i sidste øjeblik, om de virkelig ved at trykke på den grønne knap vil påtage sig et medansvar for dette her.

Arne Melchior (CD):

Jeg ved godt, hvad dag det er, og hvad klokken er, og jeg skal ikke bruge alverdens tid, men vi kan ikke i en sådan debat kun have repræsentanter for et lille bitte mindretal til at beherske scenen her fra talerstolen.

De to sidste talere, hr. Thulesen Dahl og hr. Albrechtsen, har været oppe og sige noget om, at vi bryder en tradition og en sædvane, som blev grundlagt i 1986. Så nemt laver man altså ikke traditioner. De må ikke være særlig traditionelt indstillet, de herrer, når de kan bilde sig ind, at en engangsbegivenhed kan være vokset til en tradition.

Der bliver også sagt, at det, der sker her, er udemokratisk, og at der ikke har været tid nok til behandlingen. Må jeg ikke gøre opmærksom på, at Nicetraktaten altså er ½ år gammel, og den har været forhandlet, længe inden den altså kom til verden endeligt i december i fjor. Det vil jeg sige, at Folketinget og dets partier og dets enkelte medlemmer har haft kendskab til den traktat i meget lang tid, og forslaget, som vi nu skal vedtage, er fremsat for 3 måneder siden. Der har altså været rigelig tid til at overveje, til at grave, til at oplyse og få besvarelser.

Det kan ikke være rigtigt at sige her 4 dage før grundlovsdag, at Folketingets flertal på 90 pct., skønner jeg – om få minutter vil vi se det – ikke skulle være nøjagtig lige så demokratisk som hr. Albrechtsen, hr. Thulesen Dahl, og om et øjeblik hører vi nok en taler mere, der vil påstå, at resten af Folketinget, 90 pct. af Folketinget, er udemokratisk.

Jeg vil gerne berolige dem, der følger den debat, med at sige, at selvfølgelig er vi ikke det, og selvfølgelig kan de talere, hvor mange gange de end tager ordet, ikke tage patent på, hvad demokrati er. Det har de 90 pct. af Folketinget altså lige så meget forstand på som de 10 pct., der stemmer imod.

Al ære for, at man stemmer imod, for er man imod EU, er det klart, at man altid vil stemme imod et EU-positivt forslag, men det bliver det altså ikke udemokratisk af, og der er ikke ved ikke at udskrive folkeafstemning foretaget noget

som helst, som overhovedet kan rejse tvivl om Folketingets flertals respekt for overholdelse af demokratiets regler inklusive vores grundlov.

Så jeg ønsker alle, der lytter til dette her, en snarlig god grundlovsdag.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først vil jeg gerne anerkende, at hr. Arne Melchior tager ordet som ordfører. Jeg synes, det er beskæmmende, at vi har en debat her om Nicetraktaten, som en række partier i offentligheden siger er hele forudsætningen for udvidelsen og er så og så nødvendig osv., osv., og så har vi en tredje behandling, hvor ordførerne for de toneangivende store partier, som bærer et lovforslag som det her igennem, en ratifikation af den her Nicetraktat igennem, overhovedet ikke tager ordet. Det virker jo helt grotesk, og derfor synes jeg for det første, at det er godt, at hr. Arne Melchior gør det.

Men som punkt to vil jeg sige til hr. Arne Melchior, at det altså er en tradition, at vi har folkeafstemning i Danmark om traktatændringer. Og det har vi altså haft, siden Poul Schlüter i 1986 udskrev folkeafstemning, hvor der i Folketinget var et flertal imod det indre marked, og hvor der i befolkningen var et flertal for.

Amsterdamtraktaten var også en situation, hvor der var tre områder, som Justitsministeriet havde udpeget som områder, hvor vi afgav suverænitet. De påstod, at det var tre små områder, alligevel blev hele Amsterdamtraktaten sendt til folkeafstemning.

Nu har vi Nicetraktaten. Der får vi ingen folkeafstemning. Hvorfor? Svaret er krystalklart. Fordi det blev et nej til euroen den 28. september sidste år, og derfor tør flertallet ganske enkelt ikke spørge befolkningen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil også sige tak til hr. Melchior, fordi han som repræsentant for flertallet overhovedet orker at gå ind debatten.

De store jupartier her i salen ønsker jo slet ikke den her debat, slet ikke med befolkningen og end ikke her i Folketingssalen. De ønsker bare sagen ekspederet så hurtigt som muligt, og så ønsker de aldrig at høre om den mere. Det er jo den beklagelige kendsgerning om en sag, der i virkeligheden er utrolig stor rækkevidde i.

Så siger hr. Melchior, at det er et lille bitte mindretal, der protesterer her i Folketingssalen. Ja,