

utrolig rigtige. Jeg ville jo også nok ellers være et skarn, da det er lige præcis de samme to problemer, vi har taget op i forslaget til vedtagelse.

Jeg synes også, at de to konkrete krav, som fru Mimi Jakobsen stillede til regeringen omkring indkvartering og sagsbehandlingstiden, var meget præcise og meget anvendelige, næsten så præcise, at man kunne få den mistanke, at de var aftalt med regeringen.

Men hvis det nu skulle ske, at regeringen alligevel ikke vil komme med de to tilsagn på de to områder, så vil jeg bare spørge: Er det så sådan, at CD vil stemme for det forslag til vedtagelse, som er fremsat af Enhedslisten?

(Kort bemærkning).

Mimi Jakobsen (CD):

Alle dem, der sidder tæt på mig nede i salen, ved, at i øjeblikket jagter jeg simpelt hen afstemninger for at få lov at stemme en rigtig masse, for jeg har fundet ud af, at i sidste uge stemte jeg, og CD gik frem til 3,6 pct. i Gallup, så det er bare om at blive ved, og jeg prøver nu at undersøge, hvor meget der skal til, hvor mange afstemninger der skal til, før vi når 50 pct. Det er min målsætning.

Alligevel, vil jeg så sige, jeg har ikke noget som helst behov for en vedtagelse. Jeg afventer nu – vi stillede et spørgsmål, på et eller andet tidspunkt ud på natten så kommer statsministeren eller en anden minister vel op og svarer på de spørgsmål, ordførere har stillet, og jeg skal nok holde mig vågen indtil da.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu var fru Mimi Jakobsen jo så præcis før om, at det gjaldt om at give politiske meldinger, og jeg synes jo, det er en politisk melding, som også befolkningen har måske krav på at få – også dem, der ikke sidder oppe til kl. 3 i nat – om de krav, som fru Mimi Jakobsen så præcist stillede til regeringen fuldstændig i forlængelse af det forslag, som Enhedslisten har fremsat til vedtagelse, om det er nogle krav, der menes alvorligt, eller om det bare er en måde ligesom at få debatten til at blive overstået på. Og det viser sig jo ved, at hvis regeringen giver de tilsagn, jamen så er det jo strålende for fru Mimi Jakobsen, men hvis regeringen ikke giver de tilsagn, hvad så?

Jeg synes jo, det er dét, der er et behov for at få afklaret. Hvis de tilsagn ikke kommer fra regeringen, selv om jeg selvfølgelig har min mistanke, eller hvad det hedder, om, at de nok skal

komme, men hvis nu de ikke kommer, vil CD så stemme for det her forslag til vedtagelse? For ellers er det jo en ret uklar melding, der kommer fra CD's ordfører.

(Kort bemærkning).

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg kan sige, at det saglige indhold i den vedtagelse, som Enhedslisten er kommet med, er jeg enig i. Det er derfor, jeg pinder det ud. Men det dér, vurderinger af ministre og sådan noget, det gør CD aldrig. Det er næsten uanset, hvad det er for ministre, der sidder. Sådan noget går vi ikke ind i, så det må Enhedslisten stoppe i lommen. Vi ønsker at fokusere på nogle problemer. Det er jo ikke nyt, at de interesserer os, og derfor har det sådan set ikke så meget med det her at gøre. Vi har været ude og tale om containere en hel uge nu, så at det bliver taget op i denne her debat, er jo ikke noget mirakel.

Men jeg vil sige, at vi mener det. Vi mener, der skal gøres noget, og vi mener, at regeringen nu i dag i den sidste store debat her bør fortælle kommunerne et eller andet om, hvordan den sag her skal løses.

Og det med asylsagsbehandlingstiden har jo også været rejst af CD, jeg ved ikke hvor mange gange. Jeg er enig i den saglige del af forslaget til vedtagelse, og det er derfor, jeg siger det her, og jeg beder om et svar i dag. Så afventer jeg svaret, og jeg har oven i købet lovet at holde mig vågen indtil da.

Formanden:

Så går vi til anden runde af de korte bemærkninger til fru Mimi Jakobsen. Hr. Holger K. Nielsen har meldt sig.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Fru Mimi Jakobsen siger øv øv, fordi jeg ligesom sammenkobler hendes tale med virkeligheden. Hvis det bare var noget fnidder, så kan jeg da godt forstå, man kan sige øv. Men det handler da meget om, hvor forpligtende det her skal være.

Når man står og holder en tale heroppefra, skal det så bare være uforpligtende retorik, flot retorik, eller skal det også have nogle konsekvenser? Jeg mener, at hvis der var tale om en tale, der sådan balancerede lidt, så man kunne være i tvivl, så kan jeg da godt forstå, at det ville kunne opfattes som fnidder, men der er jo tale om noget helt fundamentalt anderledes her, vil