

godt nummer på arbejdsmarkedet. Det skal vi have en diskussion af.

Men så vil jeg gerne sige til fru Pernille Blach Hansen, at man jo må erkende, at hvis man skal forhindre Forsikringsdanmark, må der også noget mere konkret til på sundhedsområdet og specielt omkring folkesygdomme. Jeg vil godt høre, om man er villig til, også i de kommunale forhandlinger i øjeblikket at gå ind i en mere ambitiøs politik ...

Anden næstformand (Henning Grove):

Ja tak, taletiden er 1 minut.

Holger K. Nielsen (SF):

... omkring ventelister på folkesygdomme.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg kan sådan set svare hr. Holger K. Nielsen meget kort, nemlig bare ved at sige: Ja. Det er på dagsordenen; det område vil vi gerne være med til at løfte. For det er klart, at det jo også handler om at skabe tryghed med hensyn til, at det offentlige sundhedsvæsen og behandlingen er der. Og det vil vi meget gerne gå ind i.

Jeg er helt enig i, at det her også handler om, at vi ikke vil have et forsikringssamfund mere generelt, og de bemærkninger, hr. Holger K. Nielsen dér gav udtryk for, deler jeg fuldt og helt.

Vi ved jo alle sammen, hvordan det er, hvis man har fået stjålet sin bil fem gange; så er det svært at få en ny forsikring, og hvis man vil have den, bliver den dyr. Det er jo det samme inden for sundhedsområdet. Hvis vi inde fra lige som skaber et forsikringssamfund på sundhedsområdet, vil der blive nogle, der ikke kan blive forsikret, eller for hvem det bliver voldsomt dyrt, og uanset hvad de så har af problemer, må de nøjes med det, der er tilbage.

Og derfor: Ja, håndslag til det område, der blev taget op her fra SF's formand; det vil vi meget gerne kigge på. Det er inde i forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det er vi meget glade for, for det hjælper jo ikke bare – som vi i starten hørte det fra sundhedsministeren med hensyn til Trehøje-forslaget – at man siger, det er ulovligt. For de mennesker i Trehøje Kommune, der i givet fald mangler de behandlinger, kan jo ikke leve af, at det bliver

kaldt ulovligt. Det drejer sig om, at man simpelt hen får et system, der forhindrer de der udviklinger.

Derfor er jeg glad for, at der er vilje til det. Er der også vilje til at bruge de nødvendige ressourcer på det, bruge penge på det? Vores folk i amterne har beregnet, at man kan lave en rimelig ambitiøs plan for omkring 3 mia. kr. på det her område på folkesygdomme, på ryg-, hofte- og grå stær-operationer. Er regeringen villig til at gå ind og bruge penge på en så ambitiøs planlægning?

Det er ikke bare penge det her; det er også et spørgsmål om ressourcer, om arbejdskraft, en diskussion af, hvordan vi uddannelsesmæssigt, hvordan vi arbejdspladsfastholdelsesmæssigt og arbejdsmiljømæssigt kan få et sundhedssystem, der også omkring ressourcer og arbejdskraft kan leve op til de her målsætninger.

Med andre ord, på samme måde som vi fik en ambitiøs plan omkring kræftbehandling, fint nok, kan vi få en ambitiøs plan omkring folkesygdomme, omkring grå stær, hofte, ryg. Vil man også bruge penge på det?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg er enig med hr. Holger K. Nielsen i de områder, han nævner, hvad enten det så er hofter eller knæ eller andet. Det er jo ikke livstruende områder som sådan, men det er nogle, som i mange tilfælde i hvert fald er forbundet med gene, med smerter, og som kan være forbundet med sygedagpenge, fravær fra arbejdsmarkedet, osv. Det forringer livskvaliteten, og derfor skal vi selvfølgelig også tage det alvorligt og kigge på det. Det er et af de områder, Socialdemokratiet gerne vil sætte turbo på, som vi gerne vil bruge penge på. Om det så lige nøjagtig skal være 3 mia. kr., tør jeg måske ikke sige fra denne talerstol i dag midt i de kommunale forhandlinger. Det vil i hvert fald ikke gøre prisen mindre fra amternes side, hvis jeg kender dem ret.

Men vi er også interesseret i, at kapaciteten er der, at de læger og sygeplejersker, som skal udføre de her job, også reelt er til stede, så det sker på en effektiv og god måde. Noget af det, vi også hele tiden skal huske i den her debat, er, at det jo ikke er, fordi vi har en overkapacitet af personale, tværtimod. De skal jo findes et eller andet sted. Og den del af debatten skal selvfølgelig også med i den her sammenhæng, når vi skal have det her til at hænge sammen, så vi ikke får et forsikringssamfund, og det skal vi.