

Det resultat har vi opnået, og så må tidspunktet være inde til sammen med de kommunale organisationer at vurdere, om vi i nogle tilfælde er gået for vidt. Er der nogle urimeligheder, der skal rettes, bør vi se på det og få den sag løst.

Jeg synes, det ville være en god idé, hvis vi får analyseret den her problemstilling i Folketingets Kommunaludvalg og får indenrigsministeren til at vurdere nogle af de helt oplagte urimeligheder, som jeg kan forstå at udvalgets medlemmer er i besiddelse af eksempler på. Jeg synes, at det ville være meget nyttigt, at vi kunne bruge sommerperioden til det, så vi kan mødes med friske kræfter den første tirsdag i oktober og så se, hvad vi gør til den tid.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Det synes jeg var gode ord fra Kommunaludvalgets formand – i høj grad. For CD er det her ikke et spørgsmål om at få en endelig optimal løsning på, at man ikke må det ene eller det andet, men at vi får rykket det en lille smule.

Netop det vil jeg gerne spørge hr. Knud Erik Kirkegaard om, og der behøver ikke komme noget tilsagn nu, nemlig om man i hvert fald kunne overveje, at der var en vis sammenhæng mellem beløbets omfang og rykkergebyrets størrelse. Der er faktisk mange, mange eksempler på relativt små beløb, som i dag bliver bon'et, som man kalder det, på de 250 kr. Der bør være en vis sammenhæng.

Det kunne også være godt, at man fik dét ind i diskussionen, at det kunne være en fejl. Det kan ikke være en fejl tre gange, det er vi enige om. De banditter, der ikke vil betale osv., må godt få de bank, der skal til i den sidste ende. Det er vi enige om.

Men hvis det er den vej, vi kan gå, så synes jeg, det ville være flot.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Når kommuner opkræver meget store gebyrer for meget beskedne beløb i restancer, er det ikke så meget en politik, der går ud på at nedbringe det samlede restancebeløb. Jeg tror i og for sig, at det er et spørgsmål om at få kolde kontanter i kassen.

På den baggrund vil jeg gerne svare positivt på hr. Ebbe Kalnæs' spørgsmål. Jeg synes bestemt, at det ville være en god idé at se på sammenhængen mellem det beløb, der faktisk skyl-

des, og så det beløb, som man har mulighed for at opkræve et gebyr herfor.

Kristen Touborg (SF):

Der har været flere ordførere oppe og snakke om de indlysende urimeligheder, senest var det den konservative, hr. Knud Erik Kirkegaard, der kom med en række eksempler.

Hr. Knud Erik Kirkegaard nævnte også de forenede kommunale partier, og det er der jo tilsyneladende noget om. I hvert fald er det nok sådan, at der er de to store kommunale partier, der står sammen om det her og har stået sammen om det siden den tid, hvor jeg kom i kommunalbestyrelsen i Lemvig. Jeg tror, at det er helt tilbage til 1978. Her er det vel lidt ligegyldigt, om regeringens farve var blå eller den var rød, for man kunne i hvert fald blive enige om, at kunne staten spare nogle penge på det her område ved at opkræve glemsomhedsskat, så gjorde man det.

Jeg håber og synes at kunne fornemme i den socialdemokratiske ordførers tale, at der er en vis opblødning på vej, at det gjorde et vist indtryk med de indlysende urimeligheder, der foregår.

Jeg håber meget, at vi kan nå frem til en løsning. Bl.a. synes vi, det er helt indlysende, at den første rykkerskrivelse ikke bør pålægges større gebyrer end det, det koster at sende den ud. Så kan vi hen ad vejen tale om, hvad der skal til over for banditterne, der ikke vil betale.

Det, der altså er vores budskab, er først og fremmest, at det er urimeligt at lægge en ekstra skat på glemsomhed. Det kan vi sådan set ikke rigtig være bekendt.

Da loven blev ændret sidst, stillede SF ændringsforslag om det. Dengang sagde man, at 50 kr. var kostprisen. Det kunne der desværre ikke blive flertal for, men jeg håber, at der nu kan blive flertal for at få lavet nogle mere rimelige regler.

Det er ret vigtigt, at vi kommer i gang med det. Nu sagde den konservative ordfører godt nok, at vi jo kunne se på det i næste folketings-samling, men der er vel for så vidt ikke noget i vejen for – det er jo et område, vi har diskuteret en hel del gange – at vi kunne nå at gøre noget ved det allerede nu.

Det er jo indlysende, at det hænger sammen med de økonomiske kommunale forhandlinger, fordi der selvfølgelig skal en kompensation til kommunerne, hvis vi ændrer de her regler, for