

Eksemplerne er mange, det er rigtigt, og jeg håber også på, at der vil være bevægelser. Men jeg vil nu alligevel godt spørge den socialdemokratiske ordfører, om ikke det offentlige i den her sammenhæng til syvende og sidst er dem, der overhovedet agerer i det økonomiske liv, der har de bedste inddrivelsesmuligheder, der overhovedet findes? Er der andre end det offentlige, der har så gode inddrivelsesmuligheder? Er der nogen private, er der nogen andre former for selskaber, der har så fine inddrivelsesmuligheder ud over det at lægge gebyrer på?

(Kort bemærkning).

Helen Beim (S):

Jeg vil starte med at besvare spørgsmålene fra hr. Ebbe Kalnæs:

Det er da rigtigt, at det offentlige selvfølgelig har en særlig råderet, men samtidig er der jo også det forhold, der gør sig gældende, at lige akkurat derfor må det offentlige også have et selvstændigt regelsæt for at opkræve rykkergebyrer.

For det er jo netop sådan, at det offentlige ikke, eksempelvis hvis det er en børnehavaplads, eller hvad det nu måtte være, som offentlig virksomhed pludselig kan afbryde kundeforholdet. Det er jo det, der adskiller det offentlige fra det private. En privat erhvervsdrivende afbryder jo kundeforholdet til den kunde, som ikke længere betaler for den ydelse eller den vare, man nu engang har købt. Det er lige akkurat dér, skillelinjen er.

Og så til både hr. Kristen Touborg og hr. Frank Aaen: Jeg har givet tilsagn om, at der er nogle af de spørgsmål, som er blevet rejst her i de korte bemærkninger, der skal belyses, og det er under udvalgsarbejdet, den slags ting skal foregå.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Ebbe Kalnæs for den tredje og sidste korte bemærkning til fru Helen Beim.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Ganske kort: Jeg fik ikke noget svar på, om der var nogen andre end det offentlige, der havde så gode inddrivelsesmuligheder, altså mulighed for at få pengene hjem, hvad enten de har rykkergebyr eller ej.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Så går vi videre i ordførerrækken til fru Bodil Thrane.

Bodil Thrane (V):

Da Venstres ordfører, fru Else Winther Andersen, ikke kan være til stede, vil jeg gerne læse følgende op. Men inden jeg gør det, var jeg lige ved at kunne sige, at jeg meget gerne ville tilslutte mig den socialdemokratiske ordførers ordførertale. Jeg tilføjer lige dette, for beslutningsforslaget er jo en delvis genfremsættelse af B 121 fra sidste samling, og der blev for 10 år siden i enighed her i Folketinget vedtaget en lov, der gav kommunerne mulighed for at opkræve rykkergebyrer.

Loven har jo medvirket til, at gælden til det offentlige er blevet reduceret væsentligt, og det var jo hele hensigten med de her ting. I 1994 var gælden på 16,6 mia. kr., og i 1998 var den reduceret til 13 mia. kr. Det har da kunnet mærkes i den offentlige sektor. Det er et fald på 20 pct., og det er jo ganske vist, for de oplysninger stammer fra indenrigsministerens tale ved behandlingen af beslutningsforslag nr. B 121 i sidste samling.

Deraf kan vi jo se, at det har været nødvendigt, at kommunerne har mulighed for at få et redskab til at opkræve de restancer. Beslutningsforslaget nu lægger op til en ligestilling mellem den offentlige og den private sektor, når det drejer sig om gebyrer ved for sene indbetalinger, og det kan man selvfølgelig ud fra det, jeg nu har sagt, ikke være enig i.

I erhvervslivet kan man nemlig vælge sine kunder fra, hvis man kan sige det sådan, og det kan man jo ikke i den kommunale verden. Kommunerne er et serviceorgan med børnepasning og alle de ting, der følger med det, og også på andre områder. Kommunen er også administration, og man har derfor mulighed for at lave frivillige aftaler med borgerne om løntilbageholdelse. Og der er masser af muligheder for, at man kan blive fri for både rykkergebyr og alt muligt andet.

Så Venstre kan ikke støtte forslaget, da problemstillingerne er mere nuancerede end som sådan. Derfor vil vi gerne sige, at skal der laves om på de her ting, skal vi have nogle eksempler frem, og så skal det fremgå af kommuneaftalerne, hvis det skal ændres.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Tror fru Bodil Thrane ikke, at faldet i restancerne til kommunerne i højere grad skyldes, at man har indført mulighed for f.eks. at trække gæld i børnepengene, altså i børnechecken?