

om de ønsker at deltage i denne revision. Vurderingsrådet kan selvfølgelig også beslutte, at de ikke ønsker at deltage i det. Men det ligger helt klart hos vurderingsrådet.

**Frank Aaen (EL):**

Der står i betænkningen, at vi vil redegøre her ved andenbehandlingen for vores stillingtagen til ændringsforslagene. Når vi har gjort det sådan, er det, fordi vi ikke syntes, det var helt indlysende klart, hvad der var af problem eller ikke problem. Når ministeren siger, at der ikke er tilstræbt nogen ændring, og forslagsstilleren siger, at forslaget skal vedtages, for at der ikke er nogen ændring, så bliver man nødt til at grave lidt ekstra i, hvad der er op og ned.

Vi er kommet dertil – og det vil jeg da gerne være sikker på også fra ministeren – at det eneste, der sker her i forhold til vurderingsrådene, er, at vurderingsrådene får mulighed for at vedtage, at de ikke vil med. At de altid i god tid får at vide, hvis tilsynsmyndigheden vil ud og lave en besigtigelse, og at de kan vedtage, at de vil med, eller de kan vedtage, at de ikke vil med. Det vil sige, at det sådan set kun er vurderingsrådet, der får en kan-mulighed, som de ikke har i dag.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Frode Sørensen):**

Jeg skal for god ordens skyld bekræfte, at det, hr. Frank Aaen har sagt her fra talerstolen, er rigtigt.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Så vil jeg bare sige til fru Kirsten Jacobsen, at når det nu lige præcis er fru Kirsten Jacobsen, der har rejst problemstillingen, lytter jeg jo altid godt efter, men jeg vil sige, at på det foreliggende grundlag, hvor ministeren siger, at det eneste, der sker – og sådan tolker jeg også teksterne – er, at vurderingsrådet får en kan-mulighed for ikke at gå med, men at de altid vil have retten til at gå med, hvis de vil, så er der ikke nogen svækkelse af det folkelige element i vurderingen, og derfor er vi indstillet på at støtte regeringens synspunkter i den her sag.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Er det rigtigt forstået, at fru Kirsten Jacobsen taler på alle forslagsstillernes vegne vedrørende alle fem ændringsforslag? Det må vi lige have

afklaret. Hvis ikke nogen protesterer mod det, så må jeg gå ud fra, at fru Kirsten Jacobsen taler på alles vegne, og at det er alle fem ændringsforslag, der skal stilles i bero.

Der er således stillet forslag om, at disse fem forslag tages tilbage. Ønsker nogen at optage disse forslag? (Ophold). Det er ikke tilfældet.

Og så er det vel rigtigt at sige, at der er stillet et forslag om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget. Men jeg skal selvfølgelig for en ordens skyld spørge, om der yderligere er nogen, som ønsker ordet nu. (Ophold). Det er der ikke, og dermed må jeg konstatere, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling med de bemærkninger, jeg her har gjort.

Så kom vi over den hurdle.

Den næste sag på dagsordenen var:

**28) Anden behandling af lovforslag nr. L 199: Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven, kursgevinstloven og aktieavancebeskatningsloven. (Indberetning vedrørende børsnoterede aktier, indbetaling af foreløbig skat, overgangsregler for selskabers kursgevinstbeskatning og opgørelse efter fondskodeprincippet ved afståelse af næringsaktier).**

Af skatteministeren (Frode Sørensen).

(Fremsat 28/3 2001. Første behandling 20/4 2001. Betænkning 16/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Afstemning**

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.