

Når man nu laver en ændring, der går ud på at lave en aldersbegrænsning, at lægge et låg over, hvor gammel man må være for at komme ind i den uddannelse, ja, så afskærer man lige præcis en meget væsentlig del af de personer, som var målgruppen i selve lovgivningen.

Derfor opfatter jeg den ændring, som man nu er i gang med at forsøge at få indført, som en ren misforståelse i forhold til den hensigt, som lå i selve lovgivningen.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Thomas Adelskov. Jeg går ud fra, at det er som ordfører? Ja.

Thomas Adelskov (S):

Jeg skal sige, at jeg er meget glad for ministerens tilkendegivelser i betænkningen. Det betyder jo, at vi har haft mulighed for at kunne efterkomme en række ønsker fra skoler og institutioner under den fri ungdomsuddannelse. Det drejer sig bl.a. om forhøjelse af de kursusr priser, der er for køb af uddannelse.

Jeg skal sige, at jeg til gengæld er ked af, at det ikke er lykkedes i denne her sag at skabe et forlig mellem de partier, som senere enten stemmer for eller imod den endelige vedtagelse af lovforslaget.

Jeg synes, at de skoler og uddannelsesinstitutioner og vejledere, som er under den fri ungdomsuddannelse, havde fortjent ro om uddannelsen og havde fortjent, at vi her fra Folketinget også anerkendte den store indsats, de yder, ved at skabe et forlig, der sikrede roen på hele området i de kommende år.

Jeg skal til gengæld sige, at jeg synes, at vejlederne på skolerne rundt omkring nu kan se frem til en beslutning her i Folketinget, som betyder og har som konsekvens, at vi anerkender det arbejde i form af både forhøjelse af vejledertakst og en præcisering af loven, således at vi forhåbentlig i de kommende år vil undgå megen debat om den fri ungdomsuddannelse, både formål og indhold.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Dertil er vel bare at sige, at hvis man havde ønsket ro om uddannelsen, så var der i hvert fald dele af ændringerne, man ikke skulle have indført, f.eks. aldersbegrænsningen.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Nu skal jeg jo sige, at det er den fri ungdomsuddannelse, og på et eller andet tidspunkt må vi lægge et snit. Vi har en bred vifte af anden udmærket lovgivning, som netop tager sigte på at uddanne og opkvalificere den del af befolkningen, som er over 25 år.

Det, der har været tilsigtet her, har været at gå ind og begrænse og sige: Vi sikrer nu, at denne her uddannelse har ro og er kvalificeret, og det gælder primært for de unge under 25 år.

Jeg skal samtidig sige, at man jo altså godt kan være på den fri ungdomsuddannelse, selv om man er over 25 år, hvis bare man er gået i gang inden.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Ønsker flere at udtale sig? Ja, så kommer hr. Kolstrup løbende. Det er ikke første gang.

Søren Kolstrup (EL):

Der er ikke nogen tvivl om, at den fri ungdomsuddannelse har været en succes. Det har været en bragende succes. En lang række unge mennesker, som ellers ikke ville være blevet indplaceret i uddannelse, får på den her måde et løft.

Vi har også konstateret, at det har været et hjertebarn for Det Radikale Venstre, vel også for Socialdemokratiet.

Det, vi nu står over for, er en lovgivning, hvor man indskrænker, begrænser en lang række unges muligheder. Hvorfor? Hvorfor dette knæfald for de kræfter i samfundet, som har villet stræbe den fri ungdomsuddannelse efter livet? Hvorfor gå i alliance med dem? Hvorfor ødelægge eller i hvert fald reducere et redskab, som er afgørende for, at regeringens egen målsætning om, at så mange som vel muligt får en uddannelse? Hvorfor indskrænke det ved den her lov?

Enhedslisten står uforstående over for regeringens tilbageslag på det her område.

Vi vil stemme imod loven.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg skal sige til Enhedslisten, at vi jo har gennemført en lang række lovgivninger, som netop retter sig mod området her og tager sigte på at give voksne, altså personer over 25 år, en række uddannelses tilbud. Det drejer sig bl.a. om voksenlærlingeuddannelse, om grundlæggende voksenuddannelse og voksenundervisning osv.