

gør man ikke med det nye lovforslag, som er fremsat, og det gør man heller ikke med det ændringsforslag, som åbenbart støttes af en række partier.

Vi har bemærket, at bl.a. Venstre i læserbreve og kommentarer har ført sig vældig frem med, at man er kritisk over for det her, men vi undrer os så over, at man alligevel vil støtte ændringsforslaget og vil støtte loven i sidste ende. Det mener vi er en forkert opfattelse, og vi vil opfordre Venstre og også andre gode kræfter her i Folketinget til at genoverveje det.

Vi er af den opfattelse, at det ikke er på plads med de ændringsforslag, som formodentlig bliver vedtaget. Vi synes i det hele taget, at det er urimeligt, at regeringen kommer med sådan nogle ændringsforslag så tæt på, at Folketinget skal afslutte sine behandlinger af lovforslag herinde. Vi synes, det er urimeligt, at vi så sent får ting og sager sendt frem, hvor det ikke er muligt for mange af de høringsberettigede parter, som kunne være interesseret i sådan nogle lovforslag, sådan nogle ændringsforslag, at komme med deres kommentarer. Det betyder jo, at der ikke har været mulighed for at indhente vurderinger fra de berørte organisationer.

Vi ved i hvert fald, at der er organisationer, der gerne ville have givet deres holdning til kende omkring ændringsforslaget og følgerne af det, men de har ikke haft mulighed for det, fordi det er kommet her i sidste øjeblik, som så meget andet nogle gange gør her i Folketinget.

Men det er jo os selv, der afgør, om vi vil være med til at behandle tingene efter så stramme tidsfrister, der ikke giver mulighed for, at vigtige mennesker, der har med det her at gøre, kan give deres mening til kende. Derfor ønsker vi i Dansk Folkeparti, at det her forslag skal underkastes en fornyet udvalgsbehandling, så det vil vi godt bede om sker, og vi undrer os som sagt over, at vigtige parter, som f.eks. Præsteforeningen, hvis forening organiserer en række af de mennesker, der kommer til at udføre en del af de ting, der står i lovforslaget, slet ikke er blevet hørt om det.

Som sagt er vores holdning, at vi må have en fornyet udvalgsbehandling af det her, og så må vi se på de henvendelser, der kommer, og vi synes ikke, at man skal lægge sig fast på at færdigbehandle det her inden Folketingets sommerferie. Det er et meget presset program, og det er et meget stort lovforslag, som har en masse konsekvenser, som er svære at overskue, også for Folketingets 179 medlemmer.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 2:

Forslag til børnelov.

Ændringsforslag nr. 1-6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 3:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love. (Ændringer som følge af børneloven m.v.).

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af justitsministeren (Frank Jensen) og ændringsforslag nr. 1 i betænkningen vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**23) Anden behandling af lovforslag nr. L 132: Forslag til lov om ændring af lov om renter ved forsømt betaling m.v. (Loft over rykkergebyrer m.v. i forbrugerforhold).**

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 13/12 2000. Første behandling 25/1 2001. Betænkning 22/5 2001).