

»Den strafbare aktivitet skal fremtræde som et væsentligt formål med benyttelsen af lokalerne.«

Den betingelse har jeg ærlig talt noget svært ved at se skulle være opfyldt, hvis en bagerforretning overtræder visse arbejdsmiljømæssige regler.

Desuden skal der jo efter lovforslaget også være tale om systematisk strafbare handlinger. Også den betingelse har jeg svært ved at se opfyldt i en situation, hvor en bagerforretning overtræder visse arbejdsmiljømæssige regler. Jeg håber derfor, at Folketinget vil støtte det af Kristeligt Folkeparti fremsatte ændringsforslag.

Det samme gælder ændringsforslagene til L 231, som dels pålægger en udlejer en pligt til at underrette politimyndigheden, såfremt et forbud overtrædes og udlejer har kendskab til eller burde have kendskab til overtrædelsen, dels giver politiet eller anden myndighed en hjemmel til at opsigse lejemålet i tilfælde, hvor et forbud er overtrådt, eller hvor der gentagne gange er nedlagt forbud over for samme lejer. Baggrunden for disse ændringer er jo, at udlejer ikke lovligt bør kunne holde hånden over en lejer, der overtræder et forbud.

Det forekommer i øvrigt ejendommeligt, at ministeren – i det her tilfælde altså by- og boligministeren – i sin kommentar til ændringsforslaget om udlejers meddelelsespligt slår på, at udlejer ikke kan holde øje med, om forbudet overholdes, fordi han normalt ikke bor i ejendommen. Hvad så med udlejers normale forpligtelse til også at holde orden i ejendommen?

Jeg synes heller ikke, at argumentationen hænger sammen her, og argumenterne er mere søgt skruet sammen til lejligheden for at få afvist Kristeligt Folkepartis ændringsforslag, som jeg altså håber at Tinget vil tilslutte sig i dag.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Hr. Sjursen refererede til den skriftlige besvarelse, jeg har afgivet i forhold til det ændringsforslag, som hr. Sjursen har stillet på Kristeligt Folkepartis vegne.

Nu citerede hr. Sjursen alene et enkelt element i en længere skriftlig besvarelse. Jeg skal ikke trætte Folketinget med at gennemgå den samlede skriftlige besvarelse, men blot sige, at når regeringen ikke kan støtte Kristeligt Folkepartis ændringsforslag, skyldes det, at vi med ændringsforslaget ganske kraftigt udvider anvendelsesområdet af det middel, vi her giver politiet, nemlig et middel til at sikre, at beboere, der er

i en ejendom, hvor en hashklub f.eks. har taget ophold, eller beboere i en ejendom, hvorfra der foregår rufferivirksomhed eller alfonsvirksomhed, kan få stoppet den aktivitet. Det er for at sikre et boligpolitisk mål, nemlig at de beboere får fred og ro genetableret i ejendommen.

Det er naturligvis fortsat politiets klare opgave at strafforfølge almindelige lovovertrædelser, både når vi taler om lov om euforiserende stoffer, og når vi taler om straffelovens bestemmelser om alfonseri og rufferivirksomhed. Det er politiets opgave at anvende de straffebestemmelser, vi har vendt mod den type af kriminalitet.

Med de to lovforslag, vi her har til anden behandling, fremsætter regeringen forslag om at indfri et boligpolitisk mål om, at man hurtigt kan bringe den type af kriminalitet til ophør, ved at politiet også kan nedlægge forbud mod at have besøgende i de lokaler, hvorfra kriminaliteten udgår.

Det er sådan set ikke et politimæssigt initiativ, det er et boligpolitisk initiativ, for det politimæssige ligger naturligvis i, at politiet skal anvende de almindelige bestemmelser, vi har i straffeloven, og de almindelige bestemmelser, vi har i retsplejeloven, til at forfølge kriminalitet.

Det er baggrunden for regeringens afvisning af Kristeligt Folkepartis forslag. Jeg tror, vi har samme mål, vi har samme sigte. Derfor håber vi også, at Kristeligt Folkeparti vil ende op med at støtte forslaget, på trods af at ændringsforslaget falder, fordi vi netop mener, at det initiativ, som regeringen har taget, er tilstrækkeligt til at opnå det mål, nemlig at give politiet mulighed for at forbyde folk at modtage besøgende i lokaler, hvor der f.eks. er en hashklub, eller hvorfra der foregår systematisk kriminalitet ved overtrædelse af bestemmelserne om rufferi.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Kristeligt Folkeparti anerkender selvfølgelig, at der kan være boligpolitiske formål, som søges opnået med de af regeringen fremsatte forslag, bl.a. det, at medborgere skal kunne leve i fred og tryghed. Men det er jo kun den ene side af sagen. Den anden og nok så væsentlige side af sagen er, hvordan vi sikrer, at politiet får nogle muligheder for effektivt at retshåndhæve det, at vi ikke ønsker hashklubber, at vi ikke ønsker rufferivirksomhed, fordi den er kriminel.

Der er det jo lidt paradoksalt, at man skal høre justitsministeren på talerstolen i dag stå og