

om et personligt valg og ikke en afståelse af den lediges ret til aktivering.

### Spm. nr. S 3972

Til statsministeren (13/9 01) af:

**Inge Refshauge (DMF):**

»Hvad agter statsministeren at gøre over for organisationer og foreninger, der har til huse i Danmark, som støtter verdens hidtil værste terrorangreb, som er begået over for USA, ved angreb på »World Trade Center« i New York og »Pentagon« i Washington?«

### Begrundelse

Spørgsmålet er stillet på baggrund af udtalelser i DR 1 og TV 2, den 11. september 2001, fra formanden af Dansk Palæstinensisk Forening, hvori formanden udtrykker sympati og udtaler bl.a. »Det var jo en nødvendighed!«

### Svar (2/10 01)

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Af begrundelsen for spørgsmålet fremgår, at spørgsmålet er stillet på baggrund af tilkendegivelser i pressen, der er udtryk for sympati for terrorangrebet mod USA.

Lad mig understrege, hvad jeg i de seneste par uger har givet udtryk for gentagne gange. Sådanne sympatitilkendegivelser i forhold til terrorangrebet kan kun karakteriseres som helt uacceptable og usmagelige. De strider mod de grundlæggende værdier og principper, vores demokratiske samfund er baseret på. Derfor må alle markere en klar afstandtagen til den adfærd, vi så hos en – heldigvis – meget lille ekstrem gruppe i dagene efter det forfærdelige angreb. En afstandtagen, som vi heldigvis også har oplevet fra indvandrerorganisationerne her i landet.

Samtidig er det vigtigt at understrege, at den kamp, vi står over for nu, er kampen mod terrorisme i alle dens afskygninger. Det er ikke en kamp mellem religioner eller folkeslag.

Vi må fastholde den frie meningsdannelse og meningstilkendegivelse, retten til – under ansvar – at ytre sig frit, er en af de grundlæggende værdier og rettigheder i vores samfund. Menin-

ger og holdninger, som vi finder forkerte eller direkte uacceptable, skal vi bekæmpe med argumenter gennem dialog med dem, der står for disse holdninger.

Hvis nogen med deres ytringer eller i handling overtræder gældende lovgivning, vil de pågældende naturligvis kunne retsforfølges herfor. Om det er tilfældet, vil bero på en almindelig strafferetlig vurdering, som i det enkelte tilfælde vil skulle foretages af politiet og anklagemyndigheden.

Mere generelt kan jeg oplyse, at det er en højprioriteret opgave for Politiets Efterretningstjeneste at holde sig orienteret om de miljøer, hvor der kan tænkes at være grobund for vilje til at udføre terrorhandlinger eller på nogen måde medvirke hertil. PET følger derfor området meget tæt.

Som jeg tidligere har tilkendegivet, har justitsministeren og jeg endvidere umiddelbart efter den 11. september 2001 igangsat en fornyet vurdering af, om dansk lovgivning og praksis er tilstrækkelig til at sikre en effektiv indsats mod terrorvirksomhed.

Hvis dette arbejde fører til, at der er behov for ændringer i den gældende lovgivning eller praksis, vil sådanne ændringer blive gennemført.

### Spm. nr. S 3973

Til statsministeren (13/9 01) af:

**Inge Refshauge (DMF):**

»Hvad agter statsministeren at gøre over for foreninger, der har direkte eller indirekte tilknytning til terrororganisationer i deres hjemlande, som får foreningsstøtte i Danmark til at drive deres foreningsvirksomhed i Danmark, og som sympatiserer med terrorangrebene på USA ved angreb på »World Trade Center« i New York og »Pentagon« i Washington?«

### Begrundelse

Spørgsmålet er stillet på baggrund af udtalelser i DR 1 og TV 2 den 11. september 2001, fra formanden af Dansk Palæstinensisk Forening, hvori formanden bl.a. udtrykker sympati og udtaler: »Det var jo en nødvendighed«, samtidig står disse udtalelser i direkte modsætning til