

Kommune handlede ulovligt ved ikke at levere den lovede hjemmehjælpsydelse.

Spørgeren mener derfor, at socialministeren ved ikke omgående og senest den 18. april 2001 at rette henvendelse til tilsynsmyndighederne – her indenrigsministeren – der herefter kan pålægge kommunen at udføre hjælpen, har undladt at leve op til sit ministeransvar. Dette indebærer, at hjemmehjælpsmodtagerne i mange måneder ikke har modtaget den hjælp, de har et retskrav på. I den forbindelse skal nævnes, at mange kommuner budgetterer med de store økonomiske besparelser, der ligger i ikke at yde erstatningstimer, da klagesystemets sagsbehandlingstid er meget langvarigt.

### Svar (25/9 01)

**Statsministeren** (Poul Nyrup Rasmussen): Socialministeriet, der er blevet anmodet om en udtalelse til brug for besvarelse af spørgsmålet, oplyser følgende:

»Socialministeriet blev bekendt med, at Københavns Kommune ikke i alle tilfælde leverede den hjemmepleje, der var truffet afgørelse om, og som hjemmehjælpsmodtagerne dermed havde krav på, i forbindelse med en artikel i Jyllands-Posten den 27. marts 2001.

Da Socialministeriet blev bekendt med sagen, stod det klart, at Københavns Kommune – der selv havde sørget for at fremskaffe dokumentationen for forholdene – var opmærksom på problemerne med aflysningerne af hjemmeplejen og arbejdede med en løsning af disse. Kommunens Sundheds- og Omsorgsudvalg har således siden marts og april måned d.å. – i tilknytning til, at udvalget fik forelagt problemerne på et møde i slutningen af marts – taget skridt til at rette op på disse forhold, bl.a. ved at igangsætte en omstillingsproces, der skulle rette op på forholdene i hjemmeplejen.

Kommunens beslutning om at ville tage fat om problemet blev fulgt op af en politisk aftale i Københavns Borgerrepræsentation om ældreområdet den 4. april 2001. Med den politiske aftale gav et flertal i Borgerrepræsentationen en ekstrabevilling til området, samtidig med at det blev aftalt at gennemføre en omlægning af det kommunale serviceniveau – begge dele med det formål at sikre sammenhængen mellem serviceniveau og ressourcer, og dermed sikre, at de

ydelse, der blev truffet afgørelse om, reelt også blev leveret. Dette fremgår blandt andet af en pressemeddelelse fra Borgerrepræsentationen om aftalen, hvor et flertal i Borgerrepræsentationen præsenterede den nye aftale på ældreområdet, der skulle sikre ro og stabilitet om hjemmeplejen i København.

Københavns Kommune traf altså flere beslutninger, som havde til formål at rette op på problemet med aflysninger af hjemmeplejen. Socialministeriet har på baggrund af disse oplysninger vurderet, at der ikke har været grundlag for at forelægge sagen for Indenrigsministeriet, der er tilsynsmyndighed for Københavns Kommune.

Da regeringen lægger stor vægt på, at de ældre får den hjælp, de har krav på efter de afgørelser, der træffes, fulgte socialministeren op på debatten om forholdene i Københavns Kommunes hjemmepleje ved adskillige gange at pointere den kommunale forpligtelse til dels at sikre, at de ydelser, der er truffet afgørelse om, rent faktisk leveres, dels at sikre at der er balance imellem det fastsatte serviceniveau og de afsatte ressourcer. Forpligtelsen blev for eksempel kraftigt indskærpet over for alle landets kommuner i den orienteringsskrivelse, der blev udsendt den 29. maj 2001, i forlængelse af vedtagelsen af L 490 om tilsyn mv.«

På grundlag af ovenstående oplysninger finder jeg ikke, at socialministeren har forsømt den tilsynspligt, der påhviler ministeren som ansvarlig for det pågældende ressort.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at socialministeren, på baggrund af de seneste oplysninger fra Københavns Kommune af 27. august 2001, der ikke i tilstrækkelig grad fjerner enhver tvivl om, at forholdene nu er bragt i orden, ved brev af 31. august 2001 har anmodet Indenrigsministeriet som tilsynsmyndighed om at vurdere forholdene nærmere.

### Spm. nr. S 3895

Til socialministeren (6/9 01) af:  
**Aase D. Madsen** (DF):

»Vil ministeren oplyse, hvor mange socialpædagogiske anbringelsessteder for børn og unge der ejes og drives af Tvind koncernen, og om samtlige institutioner tillige er godkendt af amterne?«