

## Spm. nr. S 3978

Til trafikministeren (13/9 01) af:

**Søren Kolstrup (EL):**

»Kan ministeren oplyse den årlige driftsudgift fordelt på fradrag og rente givet en anlægsudgift på henholdsvis 2265 mio. og 1326 mio. til skinebåren byinfrastruktur (spurvogn m.v.), som afvikles efter den ved Metro byggeriet anvendte afdragsmetode?«

## Svar (21/9 01)

**Trafikministeren (Jacob Buksti):**

Jeg går ud fra, at der med spørgsmålet sigtes til den årlige finansieringsudgift fordelt på afdrag og rente ved forskellige anlægsudgifter. Det kan oplyses, at vilkårene for lånefinansieringen af Ørestadsselskabets Metro byggeri sker på det aktuelle lånemarkeds almindelige vilkår. For Ørestadsselskabet gør der sig det forhold gældende, at afviklingen af gælden i forbindelse med anlægsudgiften ikke nødvendigvis sker med et konstant årligt beløb, idet Ørestadsselskabet har mulighed for at anvende indtægter fra salg af arealer i Ørestaden til nedbringelse af gælden i forbindelse med anlægsudgiften.

Nedenfor er vist en beregning af den årlige ydelse på et lån samt de akkumulerede renteudgifter, hvis der opstilles følgende forudsætninger:

- En lånestørrelse på henholdsvis DKK 1.326 mio. og DKK 2.265 mio.
- En afdragsperiode på henholdsvis 30, 35, og 40 år.
- Et konstant årligt beløb til rente og afdrag (annuitet).
- En årlige realrente er på 4 %, hvilket svarer til Ørestadsselskabets almindelige forudsætninger i selskabets langtidsbudget.

## Lån DKK 1.326 mio.:

|       | Årlig ydelse: | Akkumulerede renter |
|-------|---------------|---------------------|
| 30 år | DKK 76,7 mio. | DKK 974 mio.        |
| 35 år | DKK 71,0 mio. | DKK 1.160 mio.      |
| 40 år | DKK 67,0 mio. | DKK 1.353 mio.      |

## Lån DKK 2.265 mio.:

|       | Årlig ydelse:  | Akkumulerede renter |
|-------|----------------|---------------------|
| 30 år | DKK 131,0 mio. | DKK 1.665 mio.      |
| 35 år | DKK 121,4 mio. | DKK 1.982 mio.      |
| 40 år | DKK 114,4 mio. | DKK 2.312 mio.      |

Såfremt der med spørgsmålet sigtes til driftsudgifter, vil jeg anføre, at disse afhænger af et anlægs konkrete udformning og driftsudbud, og at der således ikke er nogen direkte sammenhæng mellem anlægsudgifter og driftsudgifter. Eventuelle driftsudgifter skal lægges til de ovenfor nævnte omkostninger til anlæg.

## Spm. nr. S 3988

Til miljø- og energiministerens (14/9 01) af:

**Søren Kolstrup (EL):**

»Vil ministeren bekræfte, at den danske regering tidligst vil acceptere en ophævelse af genmоторiet i EU, når EU indfører en GMO-mærkning, der opfylder regeringens krav om, at også kød fra dyr opfodret med GMO-foder skal GMO-mærkes, hvilket ikke er indeholdt i EU-Kommis-sionens forslag til nye regler for GMO-mærkning, og at regeringen aktivt vil arbejde for at genmоторiet fastholdes, indtil dette krav til mærkning er opfyldt?«

## Begrundelse

Den danske regering har hidtil fastholdt sin modstand mod at ophæve genmоторiet i EU med det argument, at der først skal indføres en effektiv mærkning, så forbrugerne har mulighed for at fravælge fødevarer, hvor gensplejsning har været anvendt i fremstillingsprocessen. Der er blevet henvist til dagsordensvedtagelsen D 16 af 6. december 1994. Imidlertid har der hersket usikkerhed om, hvorvidt regeringen var enig med spørgeren i, at dette også omfattede kød fra dyr opfodret med GMO-foder. På samrådet den 29. august 2001 blev det imidlertid præciseret, at regeringen nu er enig i, at kød fra dyr opfodret med GMO-foder indgår i definitionen af fødevarer produceret ved hjælp af GMO, jf. D 16 og som derfor indgår i begrebet »en effektiv mærkning«. Med spørgsmålet ønskes bekræftet, at