

og boligsamejer kan benytte den særlige regel om værelsesudlejning i ligningslovens § 15 P.

Jeg er dog enig i, at dette kan virke mindre rimeligt i de tilfælde, hvor boligsamejet har valgt at være omfattet af reglerne om standardiseret lejeværdi – nu ejendomsværdiskat, og hvor der således for den enkelte lejlighed foreligger en særskilt ejendomsværdi.

På denne baggrund har jeg bedt mine embedsmænd om at undersøge, om det vil være hensigtsmæssigt at foretage en lovændring, således at boliginteressentskaber og boligsamejer, der betaler ejendomsværdiskat, omfattes af reglen om værelsesudlejning i ligningslovens § 15P.

---

### Spm. nr. S 3954

Til socialministeren (12/9 01) af:

**Carsten Hansen (S):**

»Er det muligt at få foretaget en samlet redegørelse over arbejdsgivernes praksis hvad angår udbetaling af barselsløn på søgnehelligdage og få iværksat nogle sanktionsregler over for arbejdsgiverne, hvis det viser sig at de har forbrudt sig mod loven?«

### Begrundelse

Dagspressen har viderebragt oplysninger om arbejdsgivere, der ikke har udbetalt barselsløn for de dage af barselsorloven, der er faldet sammen med søgnehelligdage. Den Sociale Ankestyrelse har slået fast, at denne praksis er i direkte modstrid med de eksisterende regler på området.

### Svar (24/9 01)

**Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Det har ikke været muligt at foretage en samlet redegørelse over arbejdsgiveres praksis hvad angår udbetaling af barselsløn.

Jeg skal i øvrigt henvise til min besvarelse af spørgsmål S 3956 og S 3971.

### Spm. nr. S 3956

Til socialministeren (12/9 01) af:

**Carsten Hansen (S):**

»Er der mulighed for at udbetale erstatning til de lønmodtagere, der ikke har modtaget den berettigede barselsløn?«

### Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 3954.

### Svar (24/9 01)

**Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Denne situation giver anledning til at vurdere, hvordan arbejdsgiveren skal forholde sig til de dagpenge, han ved en fejl har modtaget, og om arbejdstageren skal henvende sig til kommunen eller arbejdsgiveren for at få sine dagpenge udbetalt. Spørgsmål af denne karakter skal ikke besvares ud fra erstatningsmæssige betragtninger, men som udgangspunkt ud fra bestemmelser i den sociale lovgivning. Findes der ikke svar i den sociale lovgivning, må man falde tilbage på formuerettens almindelige retsgrundsætninger, der anses for at gælde ved siden af socialretten.

Dagpengelovens § 37 om tilbagebetalingspligt regulerer det spørgsmål, hvor en lønmodtager med urette har modtaget en social ydelse eller har fået udbetalt for meget. Bestemmelsen regulerer derimod ikke det forhold, hvor en arbejdsgiver med urette modtager dagpengerefusion fra kommunen. Problemstillingen med de forkert udbetalte dagpenge er således ikke reguleret i dagpengelovens regler om tilbagebetalingspligt. Da der ikke findes en bestemmelse i dagpengeloven, der regulerer det forhold, at en ydelse betales til en forkert, må spørgsmålet afgøres efter retsgrundsætningen *condictio indebiti*.

Dette begreb dækker over en grundsætning, hvorefter den, der har betalt penge, som ikke skyldes, i almindelighed har krav på tilbagebetaling af det udbetalte beløb, medmindre det under de foreliggende omstændigheder ville være urimeligt eller særlig byrdefuldt at pålægge modtageren at tilbagebetale beløbet. Ud fra denne retsgrundsætning skal arbejdsgiveren således betale de dagpenge tilbage til kommunen, som denne har modtaget med urette. Dette kan hverken anses for urimeligt eller særlig byrdefuldt