

klæringen automatisk indebærer, at alle NATO-landene kollektivt har medansvar for de krigshandlinger i den krig, som man nu har besluttet, at USA deltager i. Erklæringen lægger nemlig megen vægt på at understrege forpligtelsen til kollektivt selvforsvar.

Svar (21/9 01)

Udenrigsministeren (Mogens Lykketoft):

NATO's erklæring af 12. september 2001 slår fast, at hvis det konstateres, at terrorangrebet på USA den 11. september 2001 var af udenlandsk oprindelse, vil det blive betragtet som en handling, der er omfattet af artikel 5 i Washington-traktaten. Dette betyder, at øvrige allierede, herunder Danmark, under udøvelsen af retten til individuelt eller kollektivt selvforsvar skal bistå USA med at tage de skridt, der måtte være nødvendige til at genoprette og opretholde sikkerheden i det nordatlantiske område. Som reaktion på terrorangrebet mod USA har FN's sikkerhedsråd med resolution 1368 af 12. september 2001 bekræftet retten til, jf. FN-pagtens kapitel 51, at udøve individuelt eller kollektivt selvforsvar.

Spm. nr. S 3986

Til udenrigsministeren (14/9 01) af:

Kjeld Albrechtsen (EL):

»Kan udenrigsministeren bekræfte the Guardian's oplysninger om, at USA er i gang med at udarbejde en plan på et massivt angreb på Afghanistan og at planen opererer med deltagelse af flere tusinde soldater?«

Begrundelse

Der henvises til CNN's hjemmeside, som citerer fra den engelske avis the Guardian den 13. september 2001.

Svar (21/9 01)

Udenrigsministeren (Mogens Lykketoft):

Regeringen har ikke kendskab til sådanne planer.

Spm. nr. S 3987

Til udenrigsministeren (14/9 01) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil udenrigsministeren grundigt redegøre, for hvordan man kan nå til den konklusion, at terrorangrebet i USA er omfattet af NATO's artikel 5?«

Begrundelse

I NATO-erklæringen af 12. september 2001 erkendes det, at den kollektive forsvarsforpligtelse, som blev indgået med Washington-traktaten, blev skabt under helt andre omstændigheder, end vi kender i dag. Men der gøres et forsøg på at tolke artikel 5 udvidende, således at den også omfatter international terrorisme, og der henvises til NATO-ledernes erklæring fra 1999, hvor begrebet terrorisme nævnes. Formuleringerne fra 1999 kan imidlertid ikke siges at danne noget krystallklart grundlag for den nu vedtagne fortolkning.

Bekæmpelse af forbrydelser mod menneskeheden, som er den rette beskrivelse af det der er sket i Amerika bør ske inden for rammen af international ret, det vil sige FN's og internationale straffedomstoles rammer. Hvis NATO tiltager sig forvaltningen af det internationale retssystem, risikerer vi, at andre lande i verden vil nægte at anerkende folkeretlige grundlag for en retsforfølgelse af forbrydelser mod menneskeheden. Derfor lægger NATO-ministrenes erklæring op til en farlig underminering af det internationale retssystem og bærer i sig kimen til en konflikt mellem de vestlige NATO-lande og f.eks. de arabiske lande, der naturligvis ikke vil affinde sig med, at det er alene NATO, der tolker og håndhæver international ret.