

mænd fra København til at forestå personbeskyttelse.«

### Spm. nr. S 3790

Til økonomiministeren (30/8 01) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Hvis den franske regering og det belgiske EU-formandskab tager initiativ til indførelse af en tobinskat, vil dette forhold så få ministeren til at se mere positivt på denne tanke?«

### Begrundelse

Ifølge Ritzaus Bureau d. 28. august 2001 ønsker den franske statsminister indførelse af en tobinskat, og det belgiske EU-formandskab vil rejse sagen i EU.

I den situation er det af stor betydning, at så mange regeringer som muligt hurtigt melder ud med støtte til disse initiativer, således at der skabes en stærk international støtte til sagen.

I den situation vil det derfor være uheldigt, hvis den danske regering opretholder sin noget vage holdning.

### Svar (2/10 01)

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Tanken om en Tobin-skat, d.v.s. en skat eller omsætningsafgift på valutatransaktioner har efterhånden været fremme længe, men uanset de gode intentioner bag ideen har jeg ikke mødt argumenter, der imødegår de klare principielle og praktiske problemer, som er rejst.

Der har været flere rapporter der har behandlet spørgsmålet. Baggrunden har blandt andet været et ønske i FN-regi om at undersøge nye kilder til finansiering af udvikling. Det af FN's Generalsekretær nedsatte rådgivende udvalg – Zedillo-udvalget – er kommet med en rapport. I rapporten nævnes adskillige problemer ved en Tobin-skat, men at yderligere studier er nødvendige. Såfremt formålet med en Tobin-skat er at skaffe midler til udvikling igennem en global skat, peger udvalget på en skat på fossile brændstoffer som et bedre alternativ til Tobin-skatten, hvis det vurderes at en global skat til fi-

nansiering af udvikling er en hensigtsmæssig og farbar vej.

På det uformelle ECOFIN-rådsmøde i Liege var der en generel drøftelse af globaliseringen, herunder blev også spørgsmålet om Tobin-skatten berørt. Diskussionen på det uformelle ECOFIN vil blive fortsat på ECOFIN-rådsmødet den 16. oktober med henblik på udarbejdelse af en rapport om globaliseringen og udviklingsmæssige spørgsmål.

### Spm. nr. S 3985

Til udenrigsministeren (14/9 01) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Vil udenrigsministeren grundigt redegøre for den juridiske og folkeretlige rækkevidde af NATO-erklæringen af 12. september, herunder om erklæringen af USA kan opfattes som et mandat til alene eller sammen med andre NATO-lande at iværksætte en militær aktion, og i hvilket omfang Danmark i kraft af erklæringen folkeretligt har forpligtet sig til at yde USA assistance?«

### Begrundelse

Regeringen har lagt stor vægt på at betone den politiske og moralske side af NATO's erklæring, men det er nødvendigt, at vi også får afklaret til bunds, hvad NATO-erklæringen får af folkeretlige og juridiske konsekvenser både i den aktuelle situation og i fremtidige tilfælde.

Ved at erklære terroristangreb som en artikel 5-situation har medlemslandene påtaget sig en folkeretlig forpligtelse til at tage de nødvendige skridt, herunder magtanvendelse. Og vedtagelsen indebærer, at NATO betragter USA som værende under angreb, hvilket forpligter de øvrige lande på den kollektive sikkerhedsgaranti.

Når NATO har anerkendt, at USA juridisk set er i krig og under angreb, må det antages, at NATO også dermed har godkendt, at USA reagerer militært mod angriberen (hvem det så end måtte være). Erklæringen kan derfor af USA opfattes som et folkeretligt carte blanche eller bemyndigelse fra NATO til at gengælde.

Det må afklares, i hvilket omfang erklæringen forpligter Danmark til politisk at støtte en militær aktion som iværksættes af USA, og om er-