

Til justitsministeren (1/8 01) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Har de fire danske politifolk, som omtales i Aftonbladet den 1. august 2001, arbejdet i forbindelse med Politiets Efterretningstjeneste, og har de i Malmö arbejdet under nogen form for instruks eller støtte fra PET?«

Supplerende svar (27/9 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Politidirektøren i København, der har oplyst følgende:

»De omhandlede personer er alle ansat i Københavns politi, og de pågældende har hverken arbejdet i forbindelse med, under instruks af eller med støtte fra PET.«

Ad spm. nr. S 3416

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Keld Albrechtsen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 9680, lød således:

Til justitsministeren (2/8 01) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil ministeren redegøre for den nedlagte specialgruppes aktiviteter, herunder om der i forbindelse med videofilmning af demonstranter er sket ulovlig registrering af uskyldige, fredelige demonstranter, og kan ministeren oplyse, om politiet fortsat videofilmer demonstranter og efter hvilke regler?«

Supplerende svar (27/9 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Politidirektøren i København, der har oplyst følgende:

»I forbindelse med Københavns politis gennemførelse af et ændret indsatskoncept ved uroligheder opstod der et behov for at etablere en dokumentationsenhed til sikring af beviser til

brug for straffesager mod anholdte samt til identifikation og efterfølgende sigtelse af personer, der havde begået lovovertrædelser, men som det ikke var lykkedes politiet at anholde på stedet.

Enheden, der blev kaldt »Task Force Charlie«, blev sammensat af polititjenestemænd fra Færdsselspolitiafdelingen og Narkotika- og Bevillingsafdelingen, som havde erfaring med dels at fotografere og videofilme, dels med at færdes på steder, hvor der var uroligheder eller optræk hertil. Enheden skulle arbejde målrettet mod de, der forøvede kriminalitet i ly af demonstrationer. Enhedens opgave var entydigt at gennemføre videoptagelser af voldelige episoder eller optræk hertil med henblik på identifikation af gerningsmænd til lovovertrædelser. Det blev af ledelsen understreget, at der ikke måtte filmes eller fotograferes, hvis der ikke var uroligheder eller optræk hertil. Enheden måtte således kun træde i aktion, når en operationel eller taktisk fører gav ordre til det og da kun for at dokumentere ulovligheder eller optræk hertil, og ikke de personer, der på fredelig vis befandt sig i en demonstration.

Der har ikke i forbindelse med Task Force Charlies arbejde været oprettet nogen form for kartotek. Fotografier og videoptagelser af sigtede i konkrete straffesager opbevares som bevismateriale i de enkelte straffesager i overensstemmelse med de almindelige regler om opbevaring af akter i straffesager.

Det fremgår af retsplejelovens § 791a og forarbejderne til denne bestemmelse, at politiets fotografering eller videofilmning af personer, der befinder sig på et frit tilgængeligt sted, ikke er omfattet af reglerne i retsplejelovens § 791a, jf. lovforslag nr. L 41 (Folketinget 1998-99), side 44.

Jeg kan endvidere henvise til bemærkningerne side 38, hvoraf det fremgår, at strafferetsplejeudvalget ikke fandt anledning til at fastsætte nærmere regler om politiets optagelse, opbevaring eller anvendelse af film eller fotografier af demonstranter. Udvalget henviste blandt andet til, »at der – ud over den efterforskningsmæssige betydning – kan opregnes helt legitime grunde til, at politiet optager fotografier eller film. Optagelserne kan således bl.a. anvendes som dokumentation med henblik på at imødegå kritik af politiets indsats samt til uddannelsesmæssige formål«.«

Justitsministeriet fandt ligesom Strafferetsplejeudvalget ikke, at der var behov for at regulere den omtalte form for observation.