

Begrundelse

Med de eksisterende sendeforhold er regelmæssige udfald hverdagskost for rejsende på strækningen. Konsekvensen af dette opleves som dårlig service, hvor mange passagerer ikke har tilstrækkelige muligheder for at passe deres arbejde under rejsen.

Svar (10/9 01)

Trafikministeren (Jacob Buksti):

Spørgsmålet har været forelagt for DSB og Banestyrelsen.

Banestyrelsen oplyser, at mobiloperatørerne har en meget udbygget og detaljeret viden om den geografiske dækning i deres net, og de er således vidende om problemerne på strækningen mellem Fredericia og København. Også DSB oplyser, at de er bekendt med de omtalte kommunikationsforhold på den nævnte strækning, og DSB har ved flere lejligheder nævnt problemet over for TDC.

Løsningen på problemet er principielt et kommercielt spørgsmål for mobiloperatørerne, idet mobiltelefon-dækningen kan forbedres, hvis der sker en forstærkning af teleoperatørernes net, eller ved at der installeres forstærkerudstyr i togenes passagervogne.

Spm. nr. S 3855

Til miljø- og energiministeren (3/9 01) af:

Ulrik Kragh (V):

»Hvordan forholder ministeren sig til EPEE's ytre holdning til de danske planer om at udfase anvendelsen af HFC-gasser, hvor det blandt andet hedder, at den danske bekendtgørelse i dens nuværende udformning er handelsdiskriminerende og ude af overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og følgelig strider mod EU-lovgivningen?«

Begrundelse

European Partnership for Energy and the Environment (EPEE) og Kommissionen har ved flere lejligheder kritiseret, at Danmark vil gå ene-gang, når det omhandler en udfasning af HFC-

gasser. EPEE og Kommissionen har samtidig argumenteret for, at en dansk udfasning ikke baserer sig på videnskabelige argumenter, og at arbejdet med at finde alternativer til HFC-gasserne slet ikke er tilstrækkeligt fremskredet til, at en udfasning er rimelig på nuværende tidspunkt.

EPEE appellerer i lighed med en række EU-medlemslande til, at Danmark fremfor at gå ene-gang deltager konstruktivt i udarbejdelsen af en fælles handlingsplan.

Danmark skal inden den 6. september forholde sig til kritikken overfor Kommissionen, hvorfor spørgsmålene også skal ses som en efterlysning af, hvordan man fra regeringens side har tænkt af forholde sig.

Svar (12/9 01)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

»EPEE (European Partnership for Energy and the Environment) er en europæisk baseret interesseorganisation bestående af europæiske og amerikanske producenter af køleudstyr.

Det er vanskeligt at tage nærmere stilling til realiteten i EPEE's argumentation, da Miljøstyrelsen ikke har modtaget bemærkninger fra EPEE udover de bemærkninger, som EPEE fremsendte i januar 2001 i forbindelse med indførslen af afgiften på de industrielle drivhusgasser. Disse bemærkninger var kun rettet mod afgifterne.«

Jeg kan i øvrigt henviser til, at jeg på samrådet den 29. august 2001 jf. alm. del – bilag 1563) lovede, at fremsende mit forslag til bekendtgørelse til Miljø- og Planlægningsudvalget, således at vi kan få en drøftelse i udvalget, før bekendtgørelsen udstedes, jf. tillige samrådsspørgsmål CZ (alm. del – bilag 1559). Som jeg også antydede i samrådet den 29. august, forventer jeg at der vil være ændringer i forhold til det udkast, der blev sendt i høring i februar i år. Disse ændringer foretages på baggrund af en grundig gennemgang af de indkomne hørings svar m.v.

Skulle spørgeren være i besiddelse af yderligere oplysninger, som kan gives videre, er jeg selvfølgelig interesseret i at modtage disse.

Spørgeren anfører i begrundelsen for spørgsmålet, at Danmark skal forholde sig til kritikken overfor Kommissionen inden den 6. september. For god ordens skyld skal jeg oplyse, at den 6. september er den dato Danmark tidligst må sæt-