

hvis der er tale om store værditab ved et forbud. Det kan for eksempel dreje sig om produktion af frø, hvor der stilles meget store krav til renhed hvis en eksport skal kunne opretholdes. Dette gælder for eksempel ved dispensation til cyanazin.

Der kan også være tale om, at der i frugtavl ikke findes andre muligheder for at bekæmpe visse sygdomme og i så tilfælde kan der også gives dispensation til anvendelse af et forbudt middel.

Der knyttes ofte særlige vilkår til sådanne dispensationer afhængig af forbudets begrundelse. Er forbudet begrundet i toksikologiske forhold vil der typisk blive stillet krav om særligt udstyr og til hvem, der må udbringe plantebeskyttelsesmidlet. Det vil meget ofte kun være ejeren af f.eks. en plantage, der må udbringe midlet, for ikke at personer fra arbejdstagerside skal blive eksponeret for et forbudt stof.

Generelt vil der til dispensationer være knyttet krav om planer for fremskaffelse/udvikling af alternativer. Dette arbejde skal kunne dokumenteres og skal afrapporteres.

Miljøstyrelsen er opmærksom på muligheden for at nye produkter kan erstatte forbudte produkter, hvortil der søges dispensation. Således har Miljøstyrelsen i år fremskyndet behandlingen af to nye plantebeskyttelsesmidler for at sikre, at det ikke i år og fremover vil være nødvendigt at give dispensation til isoproturon.

10 ud af de 26 stoffer der er givet dispensation til falder i gruppen af forbudsstoffer. Captan, cyanazin, dazomet, diquat, fenarimol, iprodion, maleinhydrazid, thiabendazol, thiram, trifluralin.

Ansøgte midler

I visse tilfælde er der blevet givet dispensation til midler, der ligger i ansøgning i Danmark. Disse kan være godkendt i andre lande. Begrundelsen for at give en dispensation kan være at frø ønskes eksporteret til et land, som kræver at frøet skal være behandlet med det pågældende plantebeskyttelsesmiddel. I den situation gives der dispensation til at bejdse frø til eksport. Der vil i den forbindelse blive foretaget en (toksikologisk) vurdering af midlet i Miljøstyrelsen på baggrund af ansøgningsmaterialet og evt. andre landes vurderinger, ligesom der knyttes særlige betingelser til dispensationen.

6 ud af de 26 stoffer der er givet dispensation til falder i gruppen af ansøgte midler. Cymoxa-

nil, CO₂, dithianon, fipronil, oxadixyl, thiametoxan.

Godkendte midler

Tidligere blev der ansøgt om dispensation til brug af godkendte plantebeskyttelsesmidler i afgrøder, som de ikke var godkendt til. I dag vil sådanne behov blive søgt løst ved at der søges om off-label godkendelse i stedet, hvor der gives tilladelse til at anvende et middel til et andet anvendelsesområde end det, som midlet er godkendt til.

5 ud af de 26 stoffer der er givet dispensation til falder i gruppen af godkendte midler. Amitrax, bor, difenoconazol, kobber dichromat, tolylfluamid.

Tilbagetrukne midler

5 ud af de 26 stoffer der er givet dispensation til falder i gruppen af tilbagetrukne midler, hvor firmaet ikke har ønsket at fortsætte markedsføringen. Asulam, carbendazim, chlorothalonil, chlorpropham, metalaxyl.«

Med hensyn til substitutionsprincippet og unødvendighedsprincippet skal jeg henvise til mit svar på spørgsmål S 3863.

Spm. nr. S 3863

Til miljø- og energiministeren (4/9 01) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvornår direktiv 91/114 om markedsføring af pesticider skal revideres, hvad er regeringens udgangspunkt for forhandlingerne og vil ministeren fremover sikre høring af miljø- og planlægningsudvalget forud for meddelelse af dispensation for anvendelse af pesticider?«

Svar (17/9 01)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Kommissionen oversendte den 27. juli 2001 en rapport til Rådet og Europa-parlamentet om evaluering af Direktiv 91/414/EØF om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler.

Det forventes at Rådet og Europa-parlamentet afgiver en udtalelse til rapporten dette efterår, hvorefter kommissionen i 2002 vil udarbejde et udkast til ændring af direktivet.