

Spm. nr. S 3826

Til indenrigsministeren (31/8 01) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Betyder svaret på spørgsmål nr. S 3569, hvor ministeren anfører, at hun ikke har noget overblik over, hvilke vanskeligt stillede kommuner, som selv har gjort en aktiv indsats i forhold til at skabe en effektiv drift og for at skabe vækst og beskæftigelse, at ministerens fordeling af § 19-midler og af restpuljen foregår helt uden hensyntagen til, hvilken indsats de vanskeligt stillede kommuner selv gør for at arbejde sig ud af problemerne, vil ministeren oplyse, efter hvilke kriterier restpuljen tænkes fordelt, og på hvilken måde en vurdering af, hvor længe de vanskeligt stillede kommuner har befundet sig i denne situation, indgår i de nævnte kriterier?«

Svar (18/9 01)

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Det fremgik af mit svar på spørgsmål nr. S 3825 hvilke kriterier, der er anvendt i fordelingen af godt 195 mio. kr. af § 19 puljen.

Den resterende restpulje fordeles ikke efter på forhånd fastlagte kriterier. Dette indebærer, at der foretages en konkret, individuel vurdering af den enkelte kommunes økonomi som baggrund for min beslutning om at yde et tilskud eller ej. 93 kommuner har søgt om at komme i betragtning.

Grundlaget for denne vurdering er i første række kommunens egen beskrivelse af den økonomiske situation i kommunen suppleret med oplysninger om kommunen, som Indenrigsministeriet i øvrigt er i besiddelse af. Såvel mere strukturelle vanskeligheder for kommunen, dvs. forhold som har præget kommunen i en længere periode, som de særlige økonomiske vilkår, som påvirker kommunens aktuelle budgetlægningsproces, kan indgå i denne forbindelse.

Fra kommunal side er det i forbindelse med tilskudsfordelingen blevet påpeget, at Indenrigsministeriet ikke har været konsekvent i udmålingen af de nævnte kriterier og således ikke har medtaget samtlige førtidspensionsudgifter i opgørelsen af overførselsudgifterne. Det er et forhold, som der vil blive taget hensyn til ved fordelingen af den resterende del af puljen.

Spm. nr. S 3862

Til miljø- og energiministerens (4/9 01) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Vil ministeren oplyse, for hvilke aktivstoffer og produkter der er meddelt dispensation, og for hver enkelt begrunde årsagen hertil, jf. det aktuelle tilfælde vedrørende aktivstoffet chlorpropham, og oplyse, i hvilket omfang substitutionsprincippet og unødvendighedsprincippet kan anvendes ved godkendelse af aktivstoffer og pesticidformuleringer?«

Svar (17/9 01)

Miljø- og energiministerens (Svend Auken):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

»Der er siden 1998 meddelt knap 50 dispensationer omfattende 26 forskellige aktivstoffer.

Helt overordnet kan det fastslås, at der alene gives dispensationer, hvis det kan ske miljø- og sundhedsmæssigt forsvarligt samtidigt med at der vil være store økonomiske konsekvenser for producenterne, hvis der ikke gives en dispensation. Som eksempel på sådanne områder kan nævnes: frøproduktion, højtærtdiafgrøder i landbrug, gartneri samt frugt- og bæravl.

Der findes 4 forskellige typer af dispensationer:

- forbudte midler
- ansøgte midler
- godkendte midler
- tilbagetrukne midler

Nedenfor er de forskellige typer dispensationer behandlet overordnet med eksempler. Der er ikke givet en forklaring på hver enkelt dispensation, da de typisk er meget individuelle. Endelig er der anført, hvor mange dispensationer ud af det totale, der falder inden for hvert område.

Forbudsstoffer

Såfremt der er tale om et forbudsstof, stilles der i dispensationen særlige vilkår med henblik på at imødegå de negative egenskaber, der har givet anledning til forbudet.

Når et stof påtænkes forbudt er det en del af proceduren, at der foretages erhvervsøkonomiske vurderinger. Disse indgår i behandlingen bl.a. i Bekæmpelsesmiddelrådet, der som en del af deres udtalelse kan give en anbefaling af, at der til f.eks. et arealmæssigt ganske lille anvendelsesområde gives dispensationsmulighed,