

ind, således at der var fri adgang til forretningslokalet. Forholdet henførtes under straffelovens § 286, stk. 1, og tiltalte blev herfor og for brugstyveri straffet med fængsel i 1 år og 3 måneder (fællesstraf, der også omfattede en tidligere betinget dom på fængsel i 60 dage). Der fandtes ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

Generelt om afgrænsningen i øvrigt mellem straffelovens § 285, stk. 1, og § 286, stk. 1, bemærkes, at der indgår en række forskellige faktorer ved afgørelsen af, hvilken af de to bestemmelser et eller flere tyverier skal henføres under.

Til belysning af afgrænsningen kan fra retspraksis nævnes følgende domme:

En 22-årig havde over en periode på 3 uger begået 21 indbrud, hvorved der var stjålet for ca. 320.000 kr. Straffen blev fastsat i medfør af § 286, stk. 1 (U 1985.306 H).

8 indbrudstyverier med et samlet udbytte til en værdi af ca. 360.000 kr. henført under § 286, stk. 1 (Østre Landsrets dom af 2. december 1992, refereret i Domme i kriminelle sager 1990-1992, side 240).

En 46-årig var ved nævningeting blevet fri-fundet for tiltalen for i 7 tilfælde at have begået røveri over for postkontorer med et samlet udbytte på ca. 185.000 kr., men var i alle 7 forhold i stedet blevet fundet skyldig i tyveri under de omstændigheder, der var beskrevet i anklageskriftet (tiltalte var sprunget over skranken og havde taget penge fra kassen, mens personalet forholdt sig passivt). Højesteret fandt, at forholdene under hensyn til udførelsesmåden, der var særlig egnet til at fremkalde frygt, med rette var blevet henført under straffelovens § 286, stk. 1 (U 1996.1471 H).

En 36-årig havde sammen med to andre stjålet smykker til en samlet værdi af ca. 282.000 kr. fra en guldsmedeforretning, som de skaffede sig adgang til ved at bryde en dør op. Byretten henførte forholdet under straffelovens § 286, stk. 1, mens landsretten ikke fandt, at forholdet var af særlig grov beskaffenhed, hvorfor forholdet måtte henføres under straffelovens § 285, stk. 1 (Tidsskrift for Kriminalret 1999, side 78).«

Ad spm. nr. S 3470

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Tom Behnke stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 9702, lød således:

Til justitsministeren (7/8 01) af:

Tom Behnke (KF):

»Hvor mange asylansøgere bliver årligt transporteret fra landets politikredse til Sandholmlejren, og hvor mange mandtimer bruger politiet på den type transporter?«

Supplerende svar (31/8 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen, der har oplyst følgende:

»Rigspolitichefen fører ikke en særlig statistik over politiets ressourceforbrug til transport af asylansøgere.

Det er således ikke muligt at oplyse antallet af asylansøgere, som af politiet transporteres fra politikredsen til Center Sandholm, og politiets ressourceforbrug i forbindelse hermed.«

Ad spm. nr. S 3479

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Tom Behnke stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 9702, lød således:

Til justitsministeren (4/9 01) af:

Tom Behnke (KF):

»Når en asylansøger kan finde ud af at rejse den halve jord rundt for at finde til Danmark og frivilligt indgiver asylansøgning ved den første og bedste politikyndighed, hvorfor bruger politiet så ressourcer på efterfølgende at transportere asylansøgeren til Sandholmlejren, når man lige så godt kunne udstyre vedkommende med en togbillet og en vejledning om at finde Sandholmlejren?«